

## [Justitsministeren.]

højesterets erklæring af 28. marts i år, der er trykt som bilag til lovforslaget, delte meninger om voteringssspørgsmålet, men der er dog ingen af højesteretsdommerne, som udtaler sig imod, at dommernes navne fremtidig skal optages i dommen.

Justitsministeriet finder, at det vil betyde en meget væsentlig forbedring af højesterets domme, at dommene skal indeholde en fuldstændig gengivelse af hver enkelt dommers afstemning og begrundelse med angivelse af hans navn. Når dette gennemføres, har det efter justitsministeriets mening mindre betydning, om selve den mundtlige votering foregår i et offentligt retsmøde.

Justitsministeriet har derfor valgt at slutte sig til det mindst vidtgående af udvalgets to forslag, nemlig den af udvalgets formand foreslåede ordning. Herefter skal som nævnt højesteretsdommernes enkeltvoteringer afgives i et lukket retsmøde, men derefter offentliggøres under navn derved, at de anføres i dommen i stedet for domsbegrundelsen efter de nugældende regler.

Lovforslaget indeholder endelig regler om nordiske sagføreres møderet. Dette forslag fremsættes i tilslutning til Nordisk Råds forhandlinger om gennemførelse af nordiske statsborgeres retlige ligestilling. Efter de gældende regler kan kun danske sagførere møde som sagfører eller forsvarer ved domstolene her i landet. Efter forslaget kan imidlertid også sagførere fra de andre nordiske lande give møde for parter i danske domstole både i borgerlige sager og i straffesager, såfremt retten under hensyn til sagens karakter og øvrige omstændigheder finder det forsvarligt.

Med hensyn til bevisumiddelbarhed for højesteret og højesterets kompetence i straffesager har det nedsatte udvalg ikke foreslået lovændringer. Hertil har justitsministeriet ment at kunne henholde sig, men har dog fundet det rettest at omtale spørgsmålene i bemærkningerne til lovforslaget, særlig for herved at fremhæve motiveringen for udvalgets standpunkt. Det er af udvalget oplyst, at højesteret har erklæret at ville overveje spørgsmålet om en videre anvendelse af den eksisterende, men i en lang årrække ikke benyttede

hjemmel til direkte bevisførelse for højesteret. Jeg håber, at højesterets overvejelser må føre til et positivt resultat.

Jeg tillader mig i øvrigt at henvise til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og skal anbefale forslaget til en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

**Formanden:** Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.*

Valgt blev: *Johs. E. Larsen, Poul Hansen (Grenå), Poul Hansen (Svendborg), Lund Jensen, Mørk, K. Axel Nielsen, Peter Nielsen, Slipsager, Kristian Kristensen, Gideon, Jens Chr. Christensen, Damsgaard, Skov Jørgensen, Conrad Kofoed, Jacob Pedersen, Baagø og H. C. Toft.*

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Forespørgsel til kirkeministeren af Helge Larsen.* („Vil kirkeministeren på baggrund af den stilling, som biskop over Lolland-Falsters stift Halfdan Høgsbro har taget til de af pastor Poul Kalmeyer, Skovlænge-Gurreby, i bogen „Religion og moral“ fremsatte synspunkter, give folketinget en redegørelse for biskoppers tilsynspligt og for den gældende praksis for præsters forkyndelsesfrihed?“).

**Forespørgeren (Helge Larsen):** Den 11. december i fjor udkom på Nyt Nordisk Forlag en bog, „Religion og moral“, af sognepresten i Skovlænge-Gurreby på Vestlolland, Poul Kalmeyer. I forordet oplyser det ærede medlem hr. Hvidberg, at pastor Kalmeyer i de senere år har været Folkeligt Oplysningsforbund en fortrinlig studiekredsleder. Det er da også Folkeligt Oplysningsforbunds grundbogsudvalg, hvis formand er det ærede medlem hr. Poul Thomsen, der har betroet pastor Kalmeyer at udarbejde bogen, der er tænkt som en grundbog for samtalekrede.