

[**Jacob Pedersen.**]

at benytte denne lov, hvis han får den vedtaget; det må vi have et rimeligt krav på at få at vide.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Må jeg med hensyn til de forskellige udfald af mere politisk og personlig art sige, at jeg forstår godt, at venstre og de konservative er sure på retsforbundet og i særdeleshed på mig; det er så forklarligt, at jeg ikke skal for-tænke dem i at få luft for det.

Det ligger således, at loven er nødvendig til opfyldelse af de handelsaftaler, vi har, og hvis vi skulle af med loven, måtte vi have aftalerne ændret tilsvarende, og det mener jeg ikke tiden er inde til, så længe vi står i forhandlinger og drøftelser vedrørende fællesmarkedsplanerne.

(Kort bemærkning).

Gideon: Det var i virkeligheden en meget interessant udtalelse, den højtærede fiskeriminister kom med, da han sagde, at det af hensyn til de handelsaftaler, vi har, er nødvendigt at opretholde den nuværende lovgivning; men sig mig, var det samme ikke tilfældet sidste år, året før og året før igen? Havde vi ikke da akkurat de samme aftaler med udlandet, og var loven ikke lige så nødvendig dengang? Da hørte vi ikke den højtærede indenrigsminister, som dengang var ordfører for retsforbundet, udtale, at loven var påkrævet. Han sagde tværtimod, at loven var ganske overflødig, ja, mere end overflødig — det var det, jeg citerede før. Derfor vil jeg gerne understrege, at retsforbundet nu, da det er kommet med i regeringen, og da den højtærede minister nu taler under ansvarets lov, erkender — i modsætning til, hvad retsforbundet hidtil har gjort — at denne lovgivning er nødvendig og, da forholdene i år er, som de har været tidligere, hele tiden har været nødvendig, og at den stilling, retsforbundet hidtil har taget, altså ikke har været saglig, men kun har været politisk og polemisk.

(Kort bemærkning).

Jacob Pedersen: Den højtærede fiskeriminister vil mene, at vi er sure. Nej, vi er usikre over for den højtærede fiskeriministers hensigter, og vi vil have sagen belyst,

så vi forstår, hvad meningen er. Hvis loven er nødvendig i år, var den også nødvendig sidste år og de foregående år ud fra akkurat de samme argumenter, som fiskeriministeren bruger nu. Jeg vil gerne slå fast, at den højtærede fiskeriminister nu mener, at loven er nødvendig. Det er det modsatte af, hvad han før har ment. Den højtærede minister ønsker nu at benytte en lov, som han tidligere mente var overflødig.

Jeg har med mine bemærkninger her gerne villet have klarlagt, da der synes at være nogen uoverensstemmelse, om vi skal holde os til det, retsforbundet siger og har sagt, eller det er det, partiet gør, dets handlinger, der er det rigtige. Jeg synes ikke helt, det er lykkedes mig, men en af delene må vel være det rigtige.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Er det ikke rigtigt, at vi, så længe vi fører forhandlinger om fællesmarkedet og man fra alle sider er enig om, at vi må drøfte dette uden at være bundet forud, undlader at prøve på at ændre disse handelsaftaler, men venter, til vi har det andet klart? Til den tid vender vi tilbage til det og ser på det.

(Kort bemærkning).

Jacob Pedersen: Jeg synes ikke rigtig, at fiskeriministeren har svaret mig på mit spørgsmål. Jeg stillede et spørgsmål i anledning af retsforbundets ærede ordførers udtalelse om, at han ville håbe, at denne lov ville blive administreret så liberalt som muligt. Vil den højtærede fiskeriminister ikke svare mig ganske klart på, om han i det hele taget vil benytte eller ønsker at benytte denne lov?

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Jeg kan give det ærede medlem det tilsagn, at loven ikke vil blive benyttet, uden at det er uundgåeligt som følge af de indgåede handelsaftaler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Johs. E. Larsen: Jeg foreslår, at lovfor-slaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.