

[Alfred Jensen.]

Hans Rasmussen i, at det ikke bør være de arbejdere alene, der står i arbejdsløsheds-kasserne, som bærer omkostningerne ved arbejdsløsheden. Jeg kan gå videre og sige, at jeg mener, at ikke alene lønmodtagerne in pleno, men hele samfundet skulle betale.

Det ærede medlem hr. Lorentzen siger, at staten betaler 61 pct. og de forsikrede altså kun 39. Ja men man bør ikke se bort fra, at af de 61 pct., samfundet betaler, har så sandelig også den arbejdsløse betalt sin store del, medens de, der lever af andres arbejde, kun betaler en beskedent sum til de arbejdsløse. Når man vil lave statistik af disse oplysninger, bør man se på, hvilke byrder der hviler på arbejderklassen og de arbejdsløse.

Det var jo skönt at høre om det ærede medlem hr. Poul Sørensens omsorg for arbejdsmændene og for de kvindelige arbejdere, men havde det ikke være rimeligere, om det ærede medlem i udvalget havde bedt om beregninger, hvorefter man kunne have ændret satserne i skalaen, så arbejdsmændene havde fået noget mere og Kvindernes Arbejdsløshedskasse blev holdt skadesløs. Det havde dog været bedre, men det har det ærede medlem ingen interesse for. Nej, det, der kaster sig over, er at få kasserne slået sammen, få en udligningsordning, så alle andre arbejdere end netop arbejdsmændene og nogle få andre betrængte fag skal betale noget mere. Men trods omsorgen for arbejdsmændene har det ærede medlem ikke gjort noget som helst for, at arbejdsmændene kan få den kontingentlettelse, som — det må jeg forstå på det ærede medlems udtalelser — han er indstillet på at de skal have. Han er i stand til sammen med regeringen at gennemføre en lettelse for arbejdsmændene, hvis han virkelig ville. Det er han ikke interesseret i. Lidt larm skal der laves, lidt tale om solidaritet og bebrejdelser mod arbejderne for, at der ikke vises solidaritet kasserne imellem, fordi smedene slipper billigere end arbejdsmændene.

Det er slet ikke dér, problemet ligger. Det ligger i, at samfundet ikke har gjort sin skyldighed over for arbejdsmændene, idet man hverken har skaffet beskæftigelse til dem eller givet deres kasser sådanne vilkår, at de arbejdsløse og de arbejdende

arbejdsmænd får deres kontingenter afpasset efter deres indtjeningssevne. Det ærede medlem kunne dér have gjort ikke så lidt i udvalget. Jeg er noget skuffet over, at man hverken fra den ene eller anden side har beskæftiget sig med en kontingentlettelse for arbejdsmændene. På grundlag af det talmateriale, jeg har, kan jeg ikke se, hvor meget der kan gives i lettelse, fordi jeg ikke ved, hvordan tilskuddene bliver for det kommende år, og hvilke byrder arbejdsmændene får, men jeg kan da se af det, der står i bilag 5 til lovforslaget, at arbejdsmændene ikke kan få den kontingentlettelse, som man egentlig skriver om i den foregående spalte, hvor der står, at systemet bygger på, at der ikke — uanset antallet af understøttede dage — vil blive behov for at opkræve et kontingent, der overstiger 14 gange den gennemsnitlige daglige understøttelsesudgift.

Videre står der, at kontingentet ikke skal være mere end $2\frac{1}{2}$ pct. af den årlige gennemsnitsfortjeneste ved fuld beskæftigelse. Den blev for arbejdsmændene af det ærede medlem hr. Poul Sørensen oplyst at være 8 100 kr., det kan man se i arbejdsdirektørens beretning. Det giver altså et kontingent på knap og nap 4 kr. om ugen — det ærede medlem oplyste selv, at arbejdsmændene betaler 5 kr. 55 øre om ugen, selv om de får den lettelse, der står her. Jeg er ikke klar over, om de får mere, det kan variere noget. Hvis de ikke kan komme ned på det, som man har fundet var rimeligt, hvorfor går man så ikke ind for en ændring her, når man har så stor interesse i at fremhæve arbejdsmændenes vanskeligheder? Nej, når man ikke gør mere for at nå frem til resultater, kan man ikke tage det ærede medlems forståelse for arbejdsmændenes forhold alvorligt. Jeg vil da heller ikke tro, at hans udtalelser virker på andre end den kreds, hvor det ærede medlem færdes til daglig.

Jeg hørte med interesse det ærede medlem hr. Aage Foghs forklaring på, hvorfor han havde afstedkommet, at den foreslåede ændring vedrørende brændselsordningen skulle udgå. Det ærede medlem kunne dog oplyse, hvor meget omkostningerne ville være derved, nemlig 1,2 mill. kr. Nu forstår jeg ikke, at beløbet kan være afskræk-kende; det fatter jeg ikke, når man ved,