

[Poul Sørensen.]

hedsforsikring uden i virkeligheden at kunne komme til en realitetsforhandling med det flertal, som står bag lovforslaget.

Jeg vægrer mig altså ved at tro, at der foreligger, hvad udvalgets ordfører kalder en akut situation for Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse.

I fortsættelse af de drøftelser, vi har haft om denne sag, vil jeg gerne gøre et par bemærkninger med henblik på „vanskeligt stillede“ kasser. Det er et teknisk begreb, man her har indført og jeg har fra første færd angrebet dette at beskue kasserne ud fra synspunktet: vanskeligt stillede kasser. Jeg benægter, at der er rimelighed i denne betragtningsmåde på baggrund af den teknik, man bringer i anvendelse. Jeg vil ikke, medmindre andre opfordrer mig dertil, dykke ned i det store talmateriale, vi har til rådighed, men jeg vil gøre opmærksom på, at vi i dag, hvis den højtærede ministers forslag, støttet af det ærede medlem hr. Aage Fogh, vedtages, står med „vanskeligt stillede“ kasser, hvortil der skal ydes ekstra bidrag af statsmidler, kasser, der har formuer på 10 mill. kr. Vi står altså over for at skulle yde ekstra bidrag til de såkaldt vanskeligt stillede kasser, hvoraf murernes har en formue på 10 mill. kr. og tobaksarbejdernes en formue på 10 mill. kr. Hvis det så endda var sådan, at disse formuer var opsparet af arbejderne selv, af medlemmerne selv — ja, så kunne man måske fra visse sider hævde, at disse penge ikke måtte røres; det er imidlertid sådan, at med den teknik, vi har benyttet os af i forbindelse med arbejdsløshedsforsikringen i de senere år, er det offentlige i allerhøjeste grad med i denne opsparring. Efter de tal, der foreligger for mig og for udvalget, kan man påregne, at det offentlige andel i disse to kassers formuer er mere end halvdelen, måske endda betydeligt mere. Når altså mere end halvdelen — og det er vist ikke for meget sagt — af denne opsparede formue er offentlige penge, må jeg rigtignok spørge: hvilke tanker gør den højtærede minister eller det ærede medlem hr. Aage Fogh sig om problemet: at have formue i ryggen? Meningen må vel være den, at kassen, når den kommer i vanskeligheder og altså bliver det, man forstår ved vanskeligt stillet, da må angribe

den formue, den har, og som det offentlige på denne baggrund har været med til at spare op. Jeg kan ikke bifalde, at man i en økonomisk situation som den, vort land befinder sig i, samtidig med at alle taler om, at det offentliges udgifter ikke må stige, kommer med et forslag om, at der skal stilles yderligere midler til rådighed for kasser, der har sådanne formueforhold som dem, jeg her har nævnt. Men det alvorlige i denne sag er selvfølgelig det nye princip for arbejdsløshedsforsikringen, som man nu vil gennemføre, og den disposition, man vil træffe ved yderligere at stille 1½ mill. kr. til rådighed for arbejdsløshedsforsikringen. Herom vil jeg gerne gøre et par bemærkninger; jeg har tidligere været inde på spørgsmålet, men jeg finder det nødvendigt at gentage nogle af de betragtninger, jeg gjorde gældende allerede ved sagens første behandling.

Når man i den foreliggende situation skal rette op på arbejdsløshedsforsikringen, er det ganske forståeligt — ingen i det høje ting er antagelig overrasket derved, jeg i hvert fald ikke — at man fremsætter et forslag, hvori man tilgodeser Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse. Det er jo det store problem; deri er jeg ganske enig. Men man stiller med et forslag, som vi endnu ikke har kunnet få nogen motivering for — jeg håber, vi her ved anden behandling måske kan få løftet sløret for ting, som flertallet endnu ikke har redegjort for — et forslag om, at der af statens midler i denne situation skal stilles 1,3 mill. kr. yderligere til rådighed for Metalarbejdernes Arbejdsløshedskasse. Andre arbejdsløshedskasser, som jeg nævnte ved første behandling, får mindre; særlig kvindernes bliver dårligt stillet i forhold til smedenes. Nu forholder det sig jo således, at der bag Metalarbejdernes Arbejdsløshedskasse står en formue på 63 mill. kr., og af denne formue mener jeg, at ikke 50 pct., men i hvert fald de 25 mill. kr. hidrører fra en opsparring foretaget af det offentlige. På baggrund af den spinkle stilling, man giver Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse også i denne nye opbygning, vil jeg da gerne have lov til at spørge: finder den højtærede socialminister og det ærede medlem hr. Aage Fogh det rimeligt at foretage en ændring i arbejdsløshedskasselovgivningen, hvorved