

[Peter Ravn.]

ved, at arbejdsløshedskasserne også gerne havde set denne ændring foretaget. Man ville da have fået en graduering, ligesom man har det for øjeblikket for huslejens vedkommende, og som det også i en række kasser er gennemført med hensyn til juleunderstøttelsen. Jeg beklager, at der ikke har kunnet opnås flertal for denne ændring, men vil af hensyn til gennemførelsen af hele lovforslaget og de gode ting, det indeholder, indstille de to ændringsforslag i betænkningen til vedtagelse og i øvrigt anbefale lovforslaget.

Alfred Jensen: Jeg vil gerne udtrykke min tilfredshed med, at udvalget har gennemarbejdet lovforslaget så hurtigt, som tilfældet har været, hvorved det er blevet muligt allerede nu at få det til anden behandling. Det er en fortjenstfuld handling, idet kasserne har brug for klarhed og for at få de midler stillet til rådighed, som er nødvendige, hvis de arbejdsløse skal have deres hjælp udbetalt. Loven vil også give en håndsrækning til de mange, der har gået ledige i 90 dage eller mere.

Når jeg har sagt det, må jeg imidlertid beklage, at udvalget ikke i sin betænkning har givet mere oplysning om, hvad det egentlig er, det har beskæftiget sig med. Jeg ser nok, at der har været holdt 5 møder, at man har forhandlet om en omorganisation af arbejdsløshedskasserne, og at man har behandlet spørgsmålet om en anden form for ydelse af brændselshjælp. Men alt det statistiske materiale, der har foreligget, ser vi ikke noget som helst om i betænkningen. Det forekommer mig at være en urimelighed, at man ikke har ladet dette materiale tilgå tingets medlemmer, og jeg mener, at det burde have været optrykt i betænkningen. Alle tingets medlemmer og offentligheden som helhed har krav på at få disse oplysninger. Jeg forstår så udmærket, at udvalget kræver materiale frem for at have det til rådighed, når udvalgets medlemmer skal diskutere problemerne og tage

stilling til lovens udformning, men det samme må også gælde tingets medlemmer, og det forekommer mig, at der er sket en forsømmelse her. Jeg ved ikke, om den kan afbødes inden tredje behandling, så at alle tingets medlemmer kan blive delagtiggjort i de oplysninger, der foreligger.

I øvrigt vil jeg sige, at det forekommer mig ubetimeligt, at man under de omstændigheder, hvorunder dette lovforslag er fremsat, så stærkt har helliget sig spørgsmålet om en omorganisation af arbejdsløshedskasserne. Det forekommer mig, at det, der var brug for, var, at man behandlede de spørgsmål, der er mest aktuelle, nemlig virkningerne af den tilskudsordning, der her er foreslået, og de ændrede bestemmelser angående brændselshjælpen.

Jeg har med megen interesse læst de få linjer, der i betænkningen står om brændselshjælpen. Jeg forstår nok, at når vi skal ind på noget sådant som det, der var foreslået, vil man gerne have lidt nøjere besked om, hvor mange penge der skal bruges; det finder jeg i sin orden, og jeg kan også indse, at det kan være vanskeligt for kasserne helt nøjagtigt at fastslå, hvor stort beløbet bliver, men det forekommer mig, at det ikke kan ligge så løst, at man kan sige, at usikkerheden angående beløbets størrelse er så stor, at det er uforsvarligt at gennemføre forslaget. Husk på, her står vi dog over for en ændring af loven, som det formodentlig er regeringens og forslagsstillerens mening skal holde fremsættelse og også tjene til at dække det, der er ydet gennem ekstrahjælp de to foregående år, og som man vil yde i år, nemlig ca. 100 kr., og det vil sige, at det beløb, der her bliver tale om fremsættelse, ikke skulle blive større end det, som er anvendt i de sidste tre år. På denne baggrund forstår jeg altså ikke, at der har været stivhed på dette område. Når jeg læser disse linjer, må jeg få den opfattelse, at det ærede medlem og udvalgsflertallet, som har stillet ændringsforslag nr. 1, egentlig ikke vil afvise tanken om at foretage en ændring af reglerne, men vil