

[Stats- og udenrigsministeren.]

præcis, som jeg burde have været, og beder det ærede medlem hr. Bøgholm undskylde, at jeg ikke hørte hans indledende bemærkninger. Jeg har dog haft lejlighed til at høre de — går jeg ud fra — hovedbetragtninger, som det ærede medlem har anstillet, og jeg vil gerne sige, at både jeg og regeringen er fuldt opmærksomme på de fordele, som det kan frembyde, at det høje tings medlemmer inden en debat om vanskeligt tilgængelige emner har haft lejlighed til at gøre sig bekendt med et trykt materiale, der kan danne baggrund for drøftelsen her i salen. Dette er jo bl. a., som det ærede medlem selv understregede, foranledningen til, at vi har ladet foretage en oversættelse af traktaten om oprettelse af det europæisk-økonomiske fællesskab og ladet den omdele i salen. På samme måde har de ærede medlemmer modtaget beretningen om nordisk økonomisk samarbejde, og på samme måde vil jo enhver traktat, der kommer til behandling i det høje ting, altid foreligge trykt i sin fulde ordlyd, før sagen kommer til behandling.

Jeg vil også gerne sige til det ærede medlem, at når vi ved de to sidste større debatter her i salen, både den almindelige udenrigspolitiske debat og debatten om de europæiske markedsplaner, havde arrangeret det sådan, at ministerens svar blev givet flere dage i forvejen — for mit eget vedkommende 2 dage før debatten, for de højtærede ministre Krag og Bertel Dahlgaards vedkommende 4 dage før — har den samme betragtning ligget til grund, nemlig at der skal være en rimelig mulighed for at gennemgå de synspunkter og det materiale, som indeholdes i de afgivne redegørelser.

Jeg kan derfor sige til det ærede medlem, at i fremtidige tilfælde, hvor det forud for debatter af den nævnte art kan synes praktisk at omdele visse dokumenter til tingets medlemmer, vil jeg gerne overveje muligheden herfor. Jeg ville ikke finde det heldigt, om vi skulle etablere en generel ordning på forhånd; jeg tror, at det både teknisk og praktisk vil kunne besværliggøre og sinke debatter af denne karakter. Men jeg forstår, det ærede medlem har ønsket at fremføre den saglige betragtning, at så meget baggrundsmateriale som muligt bør foreligge for det høje tings medlemmer ved behandlingen af sagerne; i den udstrækning

dette er praktisk muligt, kan jeg give tilslutning til tanken, og jeg skal gerne sige, at det ærede medlems betragtning dækker den opfattelse, jeg selv har.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Tilskud til de anerkendte arbejdsløshedskasser m. v.).

(Første behandling findes i tidenden sp. 2202, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 299).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af Alfred Jensen, Ragnhild Andersen, Aksel Larsen og Lynnerup Nielsen:

Til § 4.

I stk. 1, sidste linje, efter „1958-59“ tilføjes: „ , dog således, at den enkelte kasse i regnskabsårene 1958-59 og 1959-60 ikke, hvad refusion og tilskud angår, stilles ringere, end den var stillet i årene 1956-57 og 1957-58“.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Vedrørende brændselshjælp som tillæg til dagpengehjælp) [af Alfred Jensen m. fl.].

(Første behandling findes i tidenden sp. 2203, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 299).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.