

[**Aksel Larsen.**]

Jeg ved ikke, hvilke henvendelser udvalget har fået — jo, jeg ved det formelt, fordi der er en liste over disse henvendelser, men jeg ved ikke, hvad de nærmere går ud på. Jeg vil imidlertid, da man jo i hvert fald har taget hensyn til en af disse henvendelser, nemlig henvendelsen fra Guldsmedefaget's Fællesråd, sige, at der er et andet område, som vel ikke ligger så helt fjernt fra guldsmedefaget, selv om det ikke hører under dette, og som man burde have interesseret sig for.

Ure og tilbehør til ure er jo belagt dels med told, dels med omsætningsafgift. Hvis jeg er rigtigt underrettet, er et almindeligt urarmbånd som det, jeg står med her, belagt med så høj told og så høj omsætningsafgift, at det kan betale sig at tage færgen til Malmø og købe det dér, hvor det er told- og afgiftsfrit, og så får man færge-rejsen betalt. Det forekommer mig urime-ligt, at sådanne nyttegenstande skal være belagt med så høj told og omsætningsafgift. Det drejer sig naturligvis ikke blot om ur-armbånd, men også om andre af de artikler, urmagere handler med, og da jeg forstår, at sagen skal tilbage til udvalget, benytter jeg lejligheden til at henstille, at man i udvalget interesserer sig for dette spørgsmål. Samtidig må jeg sige, at vi ikke ser os i stand til at stemme for ændringsforslag nr. 3.

Jeg ser, at man i ændringsforslag nr. 7 foreslår foretaget toldlettelse for visse tekstilvarer, der anvendes til teknisk brug herhjemme. Jeg finder dette rimeligt, men henstiller, at man benytter tiden mellem anden og tredje behandling til i samråd med den højtærede finansminister at spekulere lidt over, om det er rimeligt, at den mest almindeligt anvendte sort lino-leum beskattes som tekstilvarer, fordi underlaget på dette linoleum er et tekstil-produkt. Efter min mening er det færdige linoleum en byggeartikel, ikke en tekstil-vare, og burde naturligvis i toldtariffen klassificeres som byggemateriale. Det er måske ikke noget stort spørgsmål, men da

sagen alligevel skal til fornyet behandling i udvalget, og da udvalget og den højtærede finansminister har pillet ved en hel række småting, kunne man måske under de fort-satte forhandlinger også interessere sig for spørgsmålet om linoleum.

J. M. Pedersen: Udvalgets ordfører, det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, har jo gjort udførligt rede for ændringsforslagene, som jeg på mit partis vegne har tilsluttet mig og er tilfreds med, og som jeg derfor ikke skal sige noget om.

Det ærede medlem hr. Weikop spurgte traditionen tro igen retsforbundet, om vi ikke har større ønsker med hensyn til afskaffelse af told og nedsættelse af told-satser, og om vi har svigtet vort program på dette punkt. Nej, det har vi ikke. Det er stadig vort ønskemål at få tolden helt afskaffet, og nu er vi da begyndt på det. Selv om det kun er et lille beløb, ca. 7 mill. kr., det drejer sig om her, er det dog værd at tage med. Der er jo forskel: vi husker erfaringerne fra de tilfælde, hvor det ærede medlems parti har arbejdet sammen med socialdemokratiet; da gik det den anden vej med toldsatserne, da fik vi toldforhøjel-ser. Vi er glade for, at det nu går den rigtige vej, og jeg håber, at vi, efterhånden som forholdene tillader det, får mere fart på med hensyn til afskaffelse af told.

Finansministeren (Kampmann): Jeg takker udvalget for betænkningen, af hvilken det fremgår, at der er opnået almindelig enighed om at gennemføre lovforslaget med en række mindre ændringer.

Det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen omtalte — da det ærede medlem hr. Harald Nielsen var fraværende — afgiften på coca-cola. Jeg er glad for den udtalelse, der faldt, ifølge hvilken venstre erkender, at en ændring af denne afgift ikke hører hjemme under den lovgivning, vi her behandler, og at man er klar over, at jeg ikke vil tage initiativ til at foreslå alene denne afgift ændret, men giver til-