

Niels Andersen: Det foreliggende lovfor-
slag foreskriver en indskrænkning med hen-
syn til dykkererhvervet, således at enhver,
der erhvervsmæssigt udfører dykkerarbejde
på dansk territorium eller fra dansk skib,
skal være i besiddelse af dykkerbevis.

Det fremgår ikke klart af betænkningen
angående revision af dykkerlovgivningen,
at ulykkesrisikoen i dykkerfaget er øget i
forhold til risikoen i andre faggrupper, men
den omstændighed, at den nye form for
dykkerudrustning, den såkaldte frømands-
udrustning, har fået stor udbredelse, kan
måske indebære en øget risiko, fordi ad-
gangen til denne udrustning er økonomisk
mere overkommelig end den hidtil anvendte
dykkerudrustning. Man må derfor forudse
en tilgang til erhvervet, som måske beret-
tiger til et mere effektivt indseende på dette
område fra statens side. Imidlertid vil jeg
gerne give udtryk for ønsket om, at den fri
erhvervsudøvelse også inden for dykker-
erhvervet lægges så få hindringer i vejen
som muligt, og at det kun er den rent sikker-
hedsmæssige side af spørgsmålet, der lov-
gives om.

I det foreliggende lovforslag anføres det,
at de heri omhandlede dykkerbeviser skal
udstedes vederlagsfrit. Jeg vil gerne spørge
den højtærede handelsminister, om der ikke
er basis for at anlægge det samme syns-
punkt over for erhvervelse af dykkerbeviser
som over for erhvervelse af næringsbreve
og førerbeviser. I lovforslagets bemær-
ninger henvises til sønæringsbeviser, der for
de flestes vedkommende udstedes vederlags-
frit. Imidlertid vil jeg gerne anlægge det
synspunkt, at de omkostninger, der er for-
bundet med udstedelse af næringsbeviser i
det hele taget, betales af dem, der erhverver
sådanne beviser.

Jeg hilser lovforslagets § 15 velkommen,
og med disse betragtninger skal jeg på rets-
forbundets vegne give tilsagn om en saglig
og velvillig behandling af det foreliggende
lovforslag.

Lynnerup Nielsen: Siden den lov, som nu
skal afløses af en ny, blev gennemført for
over 20 år siden, er der sket en så rig udvik-
ling, at der nok på adskillige områder er
indhøstet erfaringer, som vil gøre det
nyttigt, at lovgivningen for dykkervæsenet
undergår en revision og føres à jour.

Jeg ser med tilfredshed på det område af
lovforslaget, som følger dykkerudvalgets
flertal og bestemmer, at alle, der erhvervs-
mæssigt udfører dykkerarbejde, skal have
dykkerbevis; efter de gældende regler har
personer, der driver erhvervsvirksomhed
som dykker for egen regning, ret til at fore-
tage dykkerarbejde, uden at der kræves
dykkerbevis.

Jeg er af den opfattelse, at det havde
været rigtigst at følge de i betænkningen
foreslåede bestemmelser om tuberkulose-
undersøgelser, og jeg ville hilse med stor
tilfredshed, om man i lovforslaget kunne
indflette de tanker, som er kommet til ud-
tryk i betænkningen.

§ 3 bestemmer, at dykkerbevis kun kan
erhverves af personer i alderen mellem 21 og
40 år, og ifølge § 4 forlanges en årlig hel-
bredsattest for 60-årige, medens der for
yngre kun kræves helbredsattest hvert
femte år. Dette viser jo — og det bygger vel
på de erfaringer, man lægemæssigt har
gjort — at faren og risikoen er højere for
de ældre årgange. Derfor ville det vel være
nyttigt på mange andre områder af vor
lovgivning at tage hensyn til alderen. Det
princip har vi ikke altid fulgt. Jeg tænker
her ikke mindst på folkepensionen, hvor
man har sat aldersgrænsen op til 67 år, og
jeg tænker også på arbejdsløsheds-kasserne.
Det er jo således, at mennesker, der er fyldt
60 år, ikke kan optages i en statsanerkendt
arbejdsløshedskasse.

Trods alt finder jeg, at lovforslaget er
udformet på en sådan måde, at det absolut
vil være et fremskridt i forhold til den gæl-
dende lov. Jeg kan tilsige mit partis med-
virken til gennemførelsen af de principper,
der er nedlagt i forslaget, men jeg vil hen-
stille, at der bliver taget hensyn til de be-
mærkninger, jeg her har fremsat.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg er i
den situation, at jeg på min kollega han-
delsministerens vegne kan takke samtlige
ærede ordførere for deres stillingtagen til
lovforslaget. Der er rejst en del spørgsmål;
som alle talere har givet udtryk for at man
ønskede nærmere drøftet i udvalg. Det er
gerne naturligt, og jeg føler ingen trang
til nu at komme ind på alt det, der har været
fremført. Jeg skal bare sige med hensyn til
de selvstændige erhvervsdrivende, sten-