

[Skov Jørgensen.]

spørgsmålet sig, om ikke også andre fremover vil kunne gøre det samme; det er det spørgsmål, jeg i særlig grad er interesseret i at få belyst i udvalget.

Foranledningen til lovforslagets fremsættelse er vel sådan set ikke dette principielle, men den omstændighed, at der er fremkommet nye former for dykkerudrustning til anvendelse ved svømmedykning, som ikke omfattes af den nugældende lov, der hviler på slangedykning som forudsætning. Sådanne og andre ajourføringer må naturligvis ske i det nødvendige omfang.

Jeg har bemærket, at der i dette korte lovforslag indeholdes en halv snes bemyndigelser til handelsministeren. Flere af disse er naturligvis nødvendige, men andre må vi se på. Umiddelbart virker det overdrevent forsigtigt i § 12 at bemyndige handelsministeren til at gøre undtagelse fra undtagelserne i § 15. Men det har formentlig en forklaring. Det er imidlertid en uheldig tendens at vedtage rammelove, hvis væsentlige indhold bestemmes administrativt, efter at lovforslagene er vedtaget af folketinget; derfor må vi se på disse bemyndigelser. Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til velvillig behandling.

Baago: På det konservative folkepartis vegne kan jeg tilsige vor medvirken til gennemførelse af en ny lovgivning vedrørende dykkerarbejde, men der er enkeltheder i det foreliggende lovforslag, som vi gerne vil have nærmere belyst i et udvalg, før vi tager endelig stilling til dem. Blandt andet kan der rejses tvivl om, hvorvidt aldersgrænsen i § 3 skal udformes så rigoristisk, som tilfældet er. Sammenligner man med anden lovgivning, f. eks. arbejderbeskyttelsesloven, vil man se, at der i alt fald dér er åbnet adgang til, at mennesker, som er yngre end dem, der er tale om i dette lovforslag, kan blive sat til farligt arbejde.

Der kunne vel også være grund til at se nærmere på, om personer, der udfører dykning for egen regning, f. eks. stenfiskere,

skal omfattes af lovforslagets bestemmelser. Det vil være en indskrænkning i den frie næring, således som det for lidt siden blev sagt af ordføreren for venstre, det ærede medlem hr. Skov Jørgensen, en indskrænkning, som heller ikke vi ser på med glæde.

Endvidere vil vi gerne i udvalget drøfte, om ikke direktoratet for statens skibstilsyn kan godkende svømmedykkerudrustningen, således som det skal godkende de andre dykkerudrustninger, der er tale om. Vi skulle nødigt have oprettet et organ mere. Vi er imidlertid i princippet enige med den højtærede handelsminister om, at dykkervirksomhedens udvikling og de farer, der er forbundet med udøvelsen af denne virksomhed, gør det rimeligt at lovfæste visse krav til dykkermaterialets beskaffenhed og dykkeruddannelsen. Den af det sagkyndige udvalg afgivne betænkning giver jo ret i denne betragtning, idet den stærkt understreger nødvendigheden af, at visse krav respekteres på dette område.

Vi kan altså for vort vedkommende anbefale, at lovforslaget fremmes.

Morten Larsen: Det foreliggende lovforslag er at betragte som en ajourføring af den tidligere lov, således at der nu kan tages rimeligt hensyn til den skete udvikling, især hvad angår det nye materiale, vi til daglig kalder frømandsudstyr. Denne udrustning var ikke forudset i den nugældende lov, som er blevet gennemgået af det udvalg, der afgav betænkning i juni 1956. For mig er det naturligt, at man over for et erhverv som det, der her er tale om, og hvor det daglige arbejde indebærer større risiko end i mange andre erhverv, tager skyldigt hensyn til denne omstændighed, således at der fra lovgivningsmagtens side gøres mest muligt for at sikre, at risikoen bliver den mindst mulige.

Det foreliggende lovforslag bygger i det allervæsentligste på flertalsindstillingen fra dykkerudvalget, og jeg skal tillade mig på mit partis vegne at anbefale det til hurtig og velvillig behandling her i tinget.