

[Landbrugsministeren.]

område, nemlig i lovforslagets § 3 — som særlig har været omtalt — adskiller lovgivningen sig fra de hidtil gældende bestemmelser. Man kan sige: det gør den ikke engang, for dette har også været praksis, men der har været udtalt tvivl om, hvorvidt det kunne være holdbart.

Det er rigtigt, som ordføreren for det konservative folkeparti, det ærede medlem hr. Niels Ravn, omtalte, at sagens forhistorie er den, at en bekendtgørelses lovlighed blev draget i tvivl. Sagen blev forelagt ombudsmanden, som udtalte, at der var stærke grunde, der talte for, at en sådan bekendtgørelse skulle udstedes, men der kunne være tvivl om, hvorvidt dens bestemmelser var helt dækket af den gældende lovgivning. Den ændring, der sker ved lovforslagets § 3, tager således sigte på at skabe sikkerhed for, at der virkelig er lovhjemmel for bekendtgørelser af den art.

Jeg forstod, at både det ærede medlem hr. Søren Jensen og det ærede medlem hr. Niels Ravn var betænkelige ved de vidtgående bemyndigelser, der gives landbrugsministeren i § 3. Jeg kan herom sige, at § 3 er udformet efter lange og indgående forhandlinger dels i ministeriet, dels med de interesserede parter og er tiltrådt i sin nuværende udformning af alle landbrugets repræsentanter, hvorimod repræsentanter for den private handel har taget afstand fra paragraffen, som man finder for vidtgående.

Det ærede medlem hr. Niels Ravn mente, at det kunne se ud, som om jeg næsten var blevet betænkelig ved mit eget strenge forslag. Jeg kan herom sige, at mine betænkeligheder gik ud på, at skønt jeg ingen personlige ønsker havde om en så vidtgående bemyndigelse, kunne jeg ikke se, hvordan man kunne komme uden om en sådan bemyndigelse, hvis det formål, som næsten alle var enige om, skulle fremmes. Dette vil der imidlertid blive lejlighed til at forhandle om i udvalget, og hvis man her kan finde frem til en anden form, der kan dække det, der er hensigten med bestemmelsen, kan jeg give det tilsagn, at formen ikke for mig er afgørende. Det skulle glæde mig, om man kunne finde frem til en afgrænsning, en tydeliggørelse, af de forskellige

områder, men jeg tror ikke, det kan lade sig gøre.

Også forskellige af de detailspørgsmål, der er rejst, er det rimeligt at lade komme til nærmere forhandling og afklaring i udvalget, og jeg vil gerne medvirke hertil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Chr. Thomsen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 943, fremsættelsen i tidenden sp. 2006).

Lovforslaget sættes til forhandling.

P. A. Rasmussen: Det foreliggende lovforslag indeholder foruden en videreførelse af de nugældende bestemmelser også væsentlige forbedringer, der både tager sigte på at sikre vor eksport og at sikre vore hjemlige forbrugere en vare af god og sund kvalitet. Dette opnås ved, at den nugældende bestemmelse om, at slagtning af fjerkræ til eksport kun må foretages på autoriserede slagterier, udvides til også at omfatte slagtning af fjerkræ, der forhandles i butikker. Såvel dette som bestemmelsen om, at fjerkræ ikke må forhandles i åben eller parteret tilstand, medmindre det er dyrlægekontrolleret og forsynet med et særligt mærke, finder jeg påkrævet og tiltrængt, især hvis man foretager en sammenligning med kontrollen med andre kødvarer og levnedsmidler. De, der kommer ind under en sådan kontrol, får ret til at benytte et af landbrugsministeren godkendt mærke, således at forbrugerne ved, at de står over for en vare af god og reel kvalitet.