

[Morten Larsen.]

ikke er noget politisk, der tyder på, at vi skal skifte landbrugsminister i de første mange år, og den gældende lov er 50 år gammel, deler jeg ikke de betænkeligheder, der er fremført her. Men skulle oppositionen i udvalget møde med andre og bedre forslag, føler jeg mig overbevist om, at vort medlem af udvalget gerne vil medvirke til, at der kommer det bedst mulige ud af forhandlingerne.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag til en hurtig og velvillig behandling.

Alfred Jørgensen: Med de stadig stigende krav til hygiejne og den sundhedsmæssige kontrol af fødevarer i det hele taget er det ikke ubegrundet, at loven om udførsel af kød tages op til kontrol og ajourføring, især i betragtning af, at den nugældende lov er et halvt hundrede år gammel. Det er jo imidlertid ikke hensynet til den sundhedsmæssige kontrol, der i første række er begrundelsen for lovens ajourføring, men ønsket om gennem lovgivningen at skabe forudsætningen for indarbejdelsen af standardprodukter på det udenlandske marked.

Jeg mindes i denne forbindelse, at jeg engang under et besøg i London så en hvidlakeret varevogn, der bar påskriften: Good-Better-Danish, When it's Bacon. Det er godt for dansk landbrug og for landet som helhed, om en sådan opfattelse kan vokse sig fast i udlandet, hvor vi har et marked for danske landbrugsprodukter; men en forudsætning er det naturligvis, at vi gennem oparbejdelse af faste standardvarer kan give kunderne en garanti for, at dansk altid betyder bedst.

Jeg vil i denne forbindelse pege på mulighederne for øget afsætning af danske landbrugsprodukter i USA. Hvis disse muligheder skal udnyttes — og jeg understreger, at jeg har indtryk af, at de er til stede — må de bygges op gennem en rationel langtidsreklame. Men forudsætningen er igen, at vi kan byde på førsteklases standardprodukter. Og i en sådan kampagne for åbningen af nye markeder og befæstelsen af vort renommé på gamle markeder kan nærværende lovgivning være et nyttigt redskab.

Jeg kan således billige lovens formål, men

der findes i lovforslaget enkeltheder, som må underkastes en nærmere prøvelse i et udvalg. Det gælder også de temmelig drastiske straffebestemmelser, der skal bringes i anvendelse ved overtrædelse af loven, bestemmelser om hæfte og fængselsstraf. Måske er de velbegrundede, men disse enkeltheder må vi se nærmere på.

Fuglsang: Jeg kan som de øvrige ordførere på mit partis, kommunisternes, vegne helt støtte det lovforslag, der her er fremsat. Det er rigtigt, at det giver landbrugsministeren ganske stor bemyndigelse og frie hænder på en hel del områder, men alligevel vil jeg gerne gå med til det. Det vil jeg, både fordi jeg på det område, der her er tale om, har tillid til den nuværende landbrugsminister, og fordi jeg kender de faktiske magtforhold her i landet tilstrækkeligt til at vide, at § 3 vil blive noget, der ikke blot står på papiret, men vil blive virkeliggjort, og fordi spørgsmålet om, hvordan loven skal praktiseres, bliver lige så meget et spørgsmål om de interesserede organisationers magt og indflydelse som om, hvad de skiftende landbrugsministre vil sige. For mig at se er en sådan lovgivning simpelt hen nødvendig. Vi befinder os i en situation, hvor konkurrencen med hensyn til landbrugsvarer er umådelig stor; i så henseende skifter tiderne jo. Da vi behandlede loven om den indenrigske kødkontrol i 1949, diskuterede man muligheden af at ophæve rationeringen. Man mente ikke, det var muligt dengang, fordi man skulle have så meget som muligt at eksportere. I dag drejer det sig om med alle midler at bevare og øge den eksport, vi nu engang har, og hvad det angår, har man allerede talt om nødvendigheden af at gøre reklame og sagt, at den bedste reklame, dansk landbrug har og har haft gennem tiderne, er produkternes kvalitet.

På den baggrund vil også jeg kunne tilsige dette lovforslag velvillig behandling.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg takker alle ordførerne for den tilslutning, de har givet til det meste af det, dette lovforslag indeholder. Den modernisering, der er tale om — det er nemlig sagen, at det er ikke en ny lov i almindelig forstand — legaliserer faktisk den gældende praksis. Kun på ét