

[Forsvarsministeren.]

den 12. januar i år. Den indeholder en misbilligelse, hverken mere eller mindre.

Da det i den senere tid er kommet til udtryk i pressen, at meddelelsen i sin tid til offentligheden om hærledelsens syn på oberst Schøllers tale skulle være foranlediget af mig, vil jeg gerne her understrege, at meddelelsen ikke fremkom på min foranledning, men udelukkende skyldtes hærkommandoens eget initiativ.

Alfred Jensen: Jeg takker for redegørelsen, men mener, at selv om det ikke er kutyme at offentliggøre skrivelser af denne art, burde man dog i dette tilfælde gøre en undtagelse, så meget mere som obersten selv ønsker, at brevet kommer frem.

I anledning af ministerens udtalelser vil jeg spørge, om ministeren virkelig mener, at sagen er klar med den misbilligelse, som fremkom i erklæringen af 11. januar. Mener ministeren ikke, at en oberst dog må være klar over, at han gør sig skyldig i noget utilladeligt derved, at han taler politik over for mandskabet, som er tvunget til at være til stede, befalet til det? Mener ministeren virkelig, at der ikke skal ske mere i denne sag? Synes han ikke, at det er uforsvarligt, at en oberst, der udtaler sig på en sådan måde, at han optræder respektstridigt ikke alene over for sine foresatte, men også over for regering og lovgivningsmagt, skal have lov at fremture, som det sker her?

Mit tillægsspørgsmål er: vil ministeren virkelig ikke foretage mere i denne sag?

Forsvarsministeren (Poul Hansen): På tillægsspørgsmålet kan jeg svare, at jeg er ganske enig med hærkommandoen i dens stilling til oberst Schøller, altså med hensyn til den misbilligelse, der er tale om, men jeg er også enig i, at det i det foreliggende tilfælde ikke vil være hensigtsmæssigt at foretage videre. Det er mit håb, at den diskussion, der har været omkring denne sag, nu vil standse.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring i lov om støtte til nybygning af færøske fiskerfartøjer m. v.

Valgt blev: Dupont, Chr. Christiansen, Poul Hansen (Grenå), Lund Jensen, Johs. E. Larsen, Mørk, K. Axel Nielsen, Slipsager, Gøting, Gideon, Damsgaard, Søren Jensen, Conrad Kofoed, Johan Poulsen, Baagø, Fangør og Adolph Sørensen.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om leje.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2268 og 2289).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen.

Til § 1.

Foran den foreslåede ændring af lovens § 161 indsættes:

„Til § 76.

1) Til stk. 2 føjes som nyt punktum:

„Foranstaltninger af nævnte omfang kan dog — uanset ejendommens alder — kun bringes til udførelse, såfremt et flertal af lejerne giver deres samtykke dertil.“

Til § 137.

2) Efter stk. 1 indføres som nyt stykke:

„Stk. 2. Nægter en ejer at tiltræde en aftale om bytning af lejligheder, er lejerne berettiget til at indbringe spørgsmålet for boligudvalget, der da træffer endelig afgørelse.“

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Alfred Jensen: Da lovforslaget var til første behandling, pegede jeg på en hel del problemer i forbindelse med lejernes forhold. Jeg nævnte bl. a. den måde, hvorpå