

[Henry Christensen.]

tingets repræsentant i henseende til at presse lidt på for at sikre den størst mulige økonomi her. Er der noget om det, den højtærede økonomiminister har sagt i denne forbindelse, eller er alle disse Risømeddelelser uden egentlig bund i virkeligheden?

Formanden: Jeg gør opmærksom på, at forretningsordenen kun hjemler ret til at stille et tillægsspørgsmål i anden omgang.

Finansministeren (Kampmann): Jeg synes, det kan være rimeligt at begynde med at oplyse, at der af folketinget er nedsat et parlamentarisk udvalg, som følger arbejdet på Risø, at dette parlamentariske udvalg får alle oplysninger om virksomheden derude, og at jeg sidste gang, vi drøftede sagen i tinget, oplyste, at jeg ville indkalde dette udvalg. Udvalget er nu indkaldt til, jeg tror, det er fredag, og jeg vil da give udvalget en redegørelse for alt, hvad der har været fremme i pressen, og jeg vil sige til udvalget, at jeg også meget gerne vil give en redegørelse derfor her i tinget.

Jeg undrer mig lidt over, at det ærede medlem ikke en gang imellem henter oplysninger hos de repræsentanter, som partiet venstre har i udvalget, fremfor at stille spørgsmål her i tinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Alfred Jensen* til forsvarsministeren:

„Vil ministeren foranledige, at general-løjtnant V. Hjalfs brev til oberst G. Schøller bliver offentliggjort?“

Alfred Jensen: Ved en nytårsparade på kasernen i Randers holdt oberst Schøller en tale med et udfald mod regering og lovgivningsmagt. Efter pressens oplysninger fremsatte han så uhyrlige bemærkninger som: man ordner ikke forsvarets anliggender, som man afgør en sag over et ræflebæger på en bevertning.

Talen vakte stærk opsigt i hele landet dels på grund af sit indhold, dels på grund af de omstændigheder, hvorunder den blev holdt. Mens Dagens Nyheder accepterede oberstens udbrud som et fulgyldigt udtryk for, hvad hærens officerer mener, tog

hovedparten af pressen afstand fra oberstens optræden. I Social-Demokraten for 11. januar hed det derimod: „Oberst går amok“, og der udtryktes forventning om, at oberstens foresatte inden for hæren klart og autoritativt ville fastslå, at de tåbeligheder, han har fremsat som tjenestemand, ikke dækker hærens opfattelse og er en grov tjenstlig forseelse.

Samme dag, den 11. januar, hedder det i en erklæring fra hærchefen, generalløjtnant Viggo Hjalp, at hærkommandoen må tage afstand fra oberstens lidet flatterende omtale af de vilkår, hvorunder de igangværende drøftelser af forsvarrets nyordning føres, og navnlig må betegne det som utilstedeligt og ukorrekt at optræde ved en parade, hvor befalingsmænd og mandskab er befalet til tjeneste, således som obersten har gjort.

Denne misbilligelse forekommer absolut ikke tilstrækkelig. Efter den jævne mands opfattelse står obersten til degradation, om ikke til udstødelse af hæren. Obersten selv mener, at misbilligelsen var for stærk, og han giver udtryk for, at han ikke kan godkende, at der har været noget forkert i hans optræden. Han synes at være blevet bestyrket i denne opfattelse efter at have modtaget et brev fra hærchefen. Dette brev er blevet udarbejdet efter en undersøgelse af sagen.

Offentligheden må have krav på at få kendskab til, hvad der står i den fortrolige skrivelse. Derfor har jeg stillet det spørgsmål til forsvarsministeren, om ministeren vil foranledige, at generalløjtnant Viggo Hjalps brev til oberst G. Schøller bliver offentliggjort.

Forsvarsministeren (Poul Hansen): På det stillede spørgsmål vil jeg gerne svare, at jeg ikke finder det rigtigt at foranledige hærchefen, generalløjtnant V. Hjalps brev til oberst G. Schøller offentliggjort. Det er inden for forsvaret et princip, som der ikke er grund til at ændre, at kommandomyndighedernes skrivelser af misbilligende art til underlagte chefer gøres fortrolige og ikke offentliggøres. Men jeg kan oplyse, at hærchefens skrivelse til oberst Schøller ligger ganske på linje med den meddelelse, hærkommandoen udsendte til offentligheden