

[Fiskeriministeren.]

vi har lært de konservative, og der er ikke noget at sige til, at de opretholder dette standpunkt. Jeg mener, at når det drejer sig om færøske forhold, må vi snakke med færingerne om tingene; deres penge står jo bag vore, og det gør, at vi må tage hensyn til dem. Når Færøerne nu ønsker denne form for finansiering og det ikke for os betyder større risiko, synes jeg derfor ikke, der er nogen grund til at afvise dette ønske, så meget mindre som det, der skal bringe orden i statens økonomiske forhold, en afvikling af hele vor statsfinansiering, ikke kendeligt vil berøres af det foreliggende lovforslag.

Gideon: Det ærede medlem hr. Slipsager henstillede, at vi henlagde diskussionen om retsforbundets nuværende og tidligere stilling over for denne lovgivning til et andet sted hen på eftermiddagen. Det skulle jeg gerne gøre, ærede medlem, hvis det havde drejet sig om et rent privat mellemværende. Det gør det imidlertid ikke; dette er i høj grad et offentligt anliggende, som det her er stedet til at drøfte nærmere. Det drejer sig, så vidt jeg forstår, i virkeligheden om en politisk etik. Det forekommer mig, at retsforbundet er ved at udvikle en helt ny etik, som skal give partiet en særlig handlefrihed fremfor alle andre partier, således at det kan sige noget den ene dag og handle stik imod det den næste dag.

Det ærede medlem hr. Gøting gav udtryk for, at når man gik med, var det — sådan forstod jeg det ærede medlem — fordi der var tale om et langtidsprogram for det færøske fiskeri. Ja, det gælder for så vidt hele denne lovgivning, også den i fjor, men jeg har i øvrigt indtryk af, at der er tale om et langtidsprogram for retsforbundet. Man er nu ved at sadle om, således at man altså fremtidig skal kunne indrette sig under de ændrede forhold.

Den højtærede fiskeriminister sagde, at det var da rimeligt, at vi, når man nu havde det færøske landsstyre, så også tog hensyn til de ønsker, der kom deroppefra, og at vi rettede os efter dem.

Jeg er ganske enig med den højtærede fiskeriminister heri, men var forholdet ikke det samme sidste gang? Også dengang var det det færøske landsstyre, der ønskede

denne form, men jeg havde ikke indtryk af, at det da gjorde videre indtryk på retsforbundets daværende ordfører, den højtærede fiskeriministers kollega, den højtærede indenrigsminister hr. Søren Olesen. Han sagde, at man måtte gå imod, selv om det var Færøerne, det drejede sig om — altså på trods af det færøske landsstyre. Derfor forekommer det mig at være en mærkelig begrundelse, den højtærede fiskeriminister nu kommer med: at man må rette sig efter Færøernes landsstyre. Jeg er som sagt ganske enig med ham deri, men det er en helt ny indstilling hos retsforbundet, og det kan øjensynlig ikke være den rigtige, eller også var det en gal indstilling, man havde, sidste gang der var et tilsvarende lovforslag til behandling.

Den højtærede fiskeriminister siger dernæst, at man må jo også huske på, at det ikke medfører nogen risiko eller nogen udgift for den danske stat, for renten er jo sat op — jeg forstod, han sagde „sat op“ — til 6 pct., og dermed er der i virkeligheden ikke nogen forskel på dette og en privat finansiering. Ja men, højtærede fiskeriminister, det var jo akkurat det samme sidste år. Da var renten også 6 pct., og da var risikoen mindre, end den er i dag. Da ydede vi fra dansk side dog kun 15 pct. i lån; nu er den højtærede fiskeriminister gået op til 20 pct. Da skulle de pågældende, som havde skoene på, rederne, selv yde et bidrag på 20 pct.; nu er det halveret, sat ned til 10 pct. Jeg kan virkelig ikke se, at der er større grund til at anbefale så varmt, som fiskeriministeren gør det i år i modsætning til forrige år. Jeg synes tværtimod, der var langt større grund til at anbefale forrige år.

Endvidere siger den højtærede fiskeriminister, at man skal også huske på, at dette her er småting. Jeg forstår, at man er kommet til at se lidt større på forholdene. Det gør man jo, når man kommer lidt højere op på tinderne, så får man videre udblik; end man før har haft.

Den højtærede fiskeriminister spørger endelig, hvordan vi, når han nu har stillet sig så velvilligt at gå ind for dette, vil stille os, når vi kommer til det, der virkelig betyder noget: statsstøtten til boligbyggeriet. Hvis jeg kan forstå det sådan, at man fra retsforbundets side er villig til at afløse