

[Poul Claussen.]

gjorde opmærksom på. Vi kan derfor tilslutte os tanken om at underkaste lovforslaget en kort udvalgsbehandling, men jeg vil dog stadig væk fremhæve over for ministeren, selv om det nu er nødvendigt at indføre en ændring i en bestemt hensigt, at spørgsmålet om revision hvert femte år bør tages op til overvejelse, og at det navnlig bør overvejes at gøre loven permanent.

Morten Larsen: Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Baunsgaard, er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg på partiets vegne anbefale det foreliggende lovforslag til velvillig behandling. Der er fra anden side fremsat ønske om at se lidt nærmere på lovforslaget i et udvalg, og det har vi fra vor side ikke det mindste at indvende imod.

Jeg anbefaler derfor lovforslaget til en hurtig udvalgsbehandling.

Gudrun Bjørner: Også retsforbundet kan tiltræde lovforslaget. Da det ser ud til, at man får lejlighed til en udvalgsbehandling, kunne man måske bede indenrigsministeren om i udvalget at gøre rede for, om man har fulgt taksterne op. Der står i lovens § 1, sidste stykke, at udgiften ved undersøgelser og kontrol skal afholdes af den pågældende producent eller forhandler, og at taksterne herfor bestemmes af indenrigsministeren, for så vidt undersøgelserne eller kontrollen foretages under medvirken af vitaminlaboratoriet. Når lovforslaget nu går i udvalg, kan man måske få oplysning om, hvorvidt taksterne er blevet ajourført, således at producenterne stadig væk betaler, hvad undersøgelserne m. v. virkelig koster.

Petra Petersen: Jeg skal kun tilsige den kommunistiske gruppes velvillige støtte til lovforslagets gennemførelse.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Jeg takker for den velvillige modtagelse af lovforslaget.

Et par af ordførerne har fremsat den tanke, at loven måske burde gøres permanent. Når vi ikke har ønsket det, ligger det i, at der netop på dette område i de senere år er kommet en del nyt frem, som endnu ikke er helt afklaret. Naturligvis gjorde det

ikke noget, om loven var permanent, for man kan altid tage den op til revision, men for at det ikke skal gå i glemmebogen, har man foreslået, at den skal optages til revision senest om 5 år. Man har altså netop tænkt på, at det måske kunne være klogt at gøre det noget før, men man har ikke villet fastsætte så kort et åremål, at der ikke kunne blive tilstrækkelig tid til at indvinde erfaringer. I og for sig kan jeg ikke have noget imod, at bestemmelsen slettes, og at lovens gyldighed forlænges indtil videre, for man kan som sagt altid tage den op til revision, når man ønsker det.

Det ærede medlem hr. Krogh omtalte, at det kan være vanskeligt — sådan forstod jeg det — at garantere vitaminindholdet i visse foderstoffer. Det er en af lovens vigtigste bestemmelser, at hvor man sælger og reklamerer med disse stoffer, som på kunstig vis er tilsat vitaminer, skal arten af de vitaminer, som er tilsat, og mængden, altså indholdet, angives. Det drejer sig naturligvis især om tilsætning af vitaminer til forholdsvis store mængder af foderstoffer — det gælder for øvrigt ikke alene foderstoffer, men også enkelte fødemidler. Ja, nu er de fleste af os jo lægmænd, når vi diskuterer en sådan sag, men disse vitaminer er jo egentlig nogle små nogle, og det kan være vanskeligt at sikre sig, at de bliver jævnt fordelt i et stort kvantum. Det, man er bange for, er vel, at det, hvis der bliver udtaget en prøve af en sådan stor foderblanding, skal vise sig, at man må lede efter vitaminer deri, som man leder efter en nål i en høstak, og måske slet ingen vitaminer finder, medens andre dele af den samme blanding indeholder vitaminerne. Jeg forstår, at det er problemet, og at man så siger: da vi ikke tør garantere vitaminindholdet, bliver vi forhindret i at reklamere tilstrækkeligt for et foderstof, som vi i og for sig mener det er godt og nyttigt at bruge. Her er altså to forhold at afveje, for lovens hensigt er jo netop at sikre, at varerne indeholder det, der angives, så kunderne ikke bliver udsat for falsk reklame. Jeg kan derfor ikke give tilsagn om nogen ændring, men jeg har naturligvis ikke noget imod, at sagen drøftes i et udvalg.

Jeg gør opmærksom på, at inden dette lovforslags fremsættelse har der været forespurgt hos landbrugsministeriet, om man dér