

Th. Mikkelsen: Om det foreliggende lovforslag om udskydelse af revisionen af lov om vitaminreklame skal jeg på mit partis vegne fremsætte enkelte bemærkninger. Loven gennemførtes i 1936 og blev forlænget i 1938, 1943, 1948 og 1953. Den har således virket i 22 år.

Hele spørgsmålet om vitaminernes betydning og det enkelte menneskes behov er vel endnu ikke tilstrækkelig belyst, men det er alligevel efterhånden over for befolkningen fastslået, at vitaminindholdet i den daglige kost spiller en overordentlig stor rolle for folkesundheden. Der kan derfor opstå misbrug i anvendelsen af reklame for vitaminholdige produkter, idet forbrugere ikke vil være i stand til at kontrollere rigtigheden af det angivne vitaminindhold. For at forhindre sådanne misbrug forbyder loven at reklamere med visse vitaminholdige produkter og præparater, hvis ikke både arten og mængden af vitaminer samtidig opgives. Ministeren kan desuden lade foretage laboratorieundersøgelser for at kontrollere, om opgivelserne er korrekte.

Det var disse forhold, der var begrundelsen for lovens fremkomst i 1936. Da der ikke er sket væsentlige ændringer på dette område, må det derfor formodes, at loven fortsat vil være af betydning. Der kunne derfor måske være grund til med de 22 års erfaring som baggrund at gøre loven permanent. Jeg er imidlertid klar over betydningen af den videregående forskning både med hensyn til menneskenes vitaminforbrug og hvad angår de nye foderstoffer, der er kommet frem, og som har overmåde stor betydning for landbruget og ikke mindst for landbrugseksporten. De præparater, der er kommet frem i de senere år, er ikke helt gennemprøvet, hvad angår virkninger og indhold og værdien af deres anvendelse. Det er måske årsagen til, at ministeren har ønsket revisionen udskudt.

Med disse ord skal jeg på mit partis vegne anbefale forslaget om at udskyde lovens revision til folketingsåret 1962-63 til en hurtig og velvillig behandling.

Krogh: På venstres vegne kan jeg anbefale det foreliggende lovforslag til en velvillig behandling. I relation til det, som den ærede socialdemokratiske ordfører nævnte om de nye præparater, der er kommet frem, bl. a. inden for landbruget, kan jeg sige, at det problem er blevet rejst over for os, om der ikke ville være anledning til at se lidt nøjere på visse enkeltheder i denne lov. Vitaminreklameloven omfatter jo visse foderstoffer, som det kan være vanskeligt at få averteret for og indarbejdet, netop fordi det er meget vanskeligt at honorere de meget stringente bestemmelser om opgivelse af vitaminindhold. Det skyldes dels, som også den socialdemokratiske ordfører nævnte, at de ikke er helt gennemprøvet endnu, dels at det for f. eks. lucernemels vedkommende kan afhænge meget af, på hvilken tid af året lucernen er høstet og melet fremstillet.

Selv om vi således har udtalt velvillighed over for lovforslaget, kunne der måske være anledning til at henvise det til en kortvarig udvalgsbehandling, så vi kunne høre, hvad eventuelle deputationer har at forebringe.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget.

Poul Claussen: Også jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til velvillig og hurtig behandling.

Det havde i virkeligheden været min hensigt, da jeg fik dette forslag at se, at spørge den højtærede minister, om vi nu ikke skulle holde op med disse hersens revisioner af loven med 5 års mellemrum. For mit vedkommende er det nu fjerde gang, jeg er med til det. Som det siges i bemærkningerne til lovforslaget, har loven vist sig at virke efter sin hensigt, så hvorfor blive ved med disse revisioner hvert femte år, som kun koster tryksværte, papir, tid og ulejlighed?

Nu er der imidlertid kommet et nyt moment ind i sagen, hvilket partiet venstres ordfører, det ærede medlem hr. Krogh,