

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af første behandling af forslag til lov om ændring i lov om leje [afstemning].

(Forhandlingen findes i tidenden sp. 2268).

Forslag om motiveret dagsorden af Alfred Jensen (se sp. 2281)

forkastedes med 141 stemmer mod 5; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal foreløbig forbigå punkterne 5, 6 og 7 på dagsordenen og gå til punkt 8, som er:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af en af den internationale arbejdskonference i Genève i året 1935 vedtaget konvention om nedsættelse af arbejdstiden til 40 timer ugentlig [af Alfred Jensen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning findes i tillæg A. sp. 613, fremsættelsen i tidenden sp. 870).

Sagen sattes til forhandling.

Arbejds- og boligministeren (Bundvad): Det forslag til folketingsbeslutning, som det ærede medlem hr. Alfred Jensen m. fl. har fremsat angående arbejdstiden, afviger noget fra tidligere forslag om samme problem. De ærede forslagsstillere har tidligere stillet forslag om, at arbejdstiden lovmæssigt skulle

nedsættes, men et sådant forslag har forslagsstillerne afstået fra at stille i år, formentlig under hensyn til, at spørgsmålet om arbejdstidens forkortelse indgår som et vigtigt led i forhandlingerne mellem arbejderne og arbejdsgiverne. Tilbage af forslaget er kun spørgsmålet om ratifikation af LOs konvention angående 40 timers arbejdsuge.

Principielt er jeg naturligvis enig i, at der bør tilstræbes en arbejdstidsforkortelse i takt med de muligheder, der er til stede, men jeg har også principielt den opfattelse, at vi på dette punkt bør følge traditionen og lade arbejdstidens længde blive afgjort ved frie forhandlinger mellem arbejdsmarkedets parter, hvorved arbejdstiden fastlægges ved kollektive overenskomster. Jeg skal derfor henstille, at det foreliggende forslag til folketingsbeslutning ikke nyder fremme.

Ordføreren for forslagsstillerne (Alfred Jensen): Jeg er jo klar over, at ministeren og jeg er ganske enige i målsætningen og også enige i motiveringen for nedsættelse af arbejdstiden til 40 timer ugentlig.

Ministeren gør opmærksom på, at der er en forskel på det forslag, der nu er til behandling, og forslagene fra foregående folketingsår, hvor vi foreslog, at der skulle udarbejdes et lovforslag om en maksimal arbejdsuge på 44 timer. Jeg har i fremsættelsestalen redegjort for, hvorfor vi ikke har taget forslaget om 44 timers ugen med, og ministeren gør jo også opmærksom på, at når vi har udeladt det, er det, fordi der føres forhandlinger i øjeblikket.

Ministeren anbefaler tinget ikke at fremme behandlingen af forslaget, og det kan han naturligvis gøre, men det forekommer mig, at motiveringen derfor ikke er korrekt. Ministeren siger, at vi skal følge traditionerne her, og det vil sige, at parterne selv skal forhandle sig til rette angående arbejdstiden. Må jeg heroverfor fremhæve, at der vel nok forhandles om arbejdstiden, men man kan ikke sige, at der ikke af lovgivningsmagten den ene gang efter den