

[Thestrup.]

og jeg tror, jeg kan sige, at det blev mødt med almindelig uvilje fra alle sider, både fra lejere og ejere; jeg tror bestemt ikke, man skal foreslå noget i den retning igen.

Jeg tillader mig at spørge ministeren, om det ikke er ministeren muligt at sige noget om, hvorvidt man stræber hen imod en huslejeafgift i det forslag, vi kan forvente til foråret.

**Kirsten Gloerfelt-Tarp:** Jeg skal vel vogte mig for at drøfte eventuelle ændringer i lovgivningen, men i anledning af det ærede medlem hr. Lorentzens bemærkninger vil jeg gentage, hvad jeg sagde før, nemlig at forhandlingerne mellem regeringspartierne for ganske nylig er begyndt, sådan som det blev præciseret af den højtærede minister, og det, jeg sagde, var, at de rygter, som havde været fremme om disse forhandlingers forløb, savnede ethvert grundlag, og jeg ønsker at tilføje, at ingen kan i dag vide, hvorledes nyordningen vil blive.

Det stillede dagsordensforslag vil vi stemme imod.

**Holger Larsen:** Jeg vil gerne anbefale medlemmerne at stemme imod den af kommunisterne stillede dagsorden.

Jeg finder for øvrigt det ærede medlem hr. Alfred Jensens argumentation højst ejendommelig, men det er vel meningen, at den skal bruges til et eller andet formål. Det ærede medlem står og argumenterer, som om der ved dette lovforslag, der anbefaler forlængelse af loven for et år, sker gennemgribende ændringer. Det, der sker, er, at man forlænger de bestående forhold i et år. Hvorfor så forsøge at lægge det op, som om der var tale om en hel masse ændringer: den fri opsigelsesret skal falde bort, og der skal ske forhøjelser på både det ene og det andet område?

Jeg vil slå fast, at dette er en forlængelse, og med hensyn til den kommende ordning må der komme et oplæg fra ministeren til sin tid.

Hele det ærede medlems argumentation: at der ikke bygges boliger nok, at man ingen garanti har for, at der bliver penge nok, viser, at det er nødvendigt, at denne lov bliver forlænget, så den udløber på samme tidspunkt som byggestøtteleven.

Det er nødvendigt, at disse love behandles under ét, og derfor er det naturligt at forlænge lejeloven for et år.

**Arbejds- og boligministeren (Bundvad):** Jeg skal ikke begynde at uddybe spørgsmålet om, hvilket resultat man kan tænke sig det siddende udvalg kommer til; det vil efter min mening være helt forkert, ganske særlig da man ikke er kommet længere end til de indledende fægtninger, og der end ikke er forberedt så meget som en enkelt paragraf. Jeg afstår derfor fra at give nogen som helst antydning af, hvilket resultat man kan tænke sig et udvalg kommer til.

Af samme grund må jeg sige til det ærede medlem hr. Alfred Jensen, at jeg ikke kan modtage den dagsorden, der er foreslået. Det forekommer mig, at den har lidt for megen karakter af at skulle bruges — som det ærede medlem hr. Lorentzen sagde — til kommunevalget. Var det mon ikke klogt, om det ærede medlem hr. Alfred Jensen hjalp os med at få huslejeloven udsat et år og derefter, hvis han så fandt anledning dertil, gik til protest?

(Kort bemærkning).

**Alfred Jensen:** Det ærede medlem hr. Holger Larsen siger, at han ikke forstår min argumentation. Jeg har argumenteret for, at der må skabes klarhed i denne sag allerede nu. Skal vi have lejen forhøjet i den ældre boligmasse, eller skal vi ikke have det? Skal vi give dem, der spekulerer i ejendomme, den eventuelle gevinst?

Der bliver sagt, at dette skal bruges til kommunevalget. Nej, det skal bruges til at gøre befolkningen opmærksom på, hvad der forberedes, for at den kan være orienteret om, hvilke planer regeringen har, og for at den, hvis den ikke er tilfreds — hvad jeg ikke mener den er — kan have mulighed for at reagere, inden man stilles over for et forslag, der kastes på bordet og søges gennemført på en sådan måde, at det ikke bliver diskuteret igennem. Jeg har altså stillet mit forslag om motiveret dagsorden for at få skabt klarhed. Når ministeren — hvad jeg forstår — ikke kan modtage dette forslag, er det, fordi tanken om husleje-forhøjelse altså ikke er ham fremmed —