

[Alfred Jensen.]

tidens afskaffelse var til behandling. Ja, hvis man har den opfattelse, at der ikke skal ske noget, så skal man overlade det til kommissionen at stille forslag. Men har man den opfattelse, at der er svagheder i loven, som må rettes, og som trænger til at blive rettet omgående, kan man faktisk ikke vente. Nu fremsætter vi et lovforslag om at yde brændselshjælpen som tillæg til dagpengeydelsen, og det har faktisk, så vidt jeg kan se, sat fart i sagerne, for der er dog nu fremsat lovforslag om at give de arbejdsløse mere hjælp.

Der bliver sagt, at vort lovforslag er overflødigt, og det kan måske se sådan ud, eftersom det nu har fået en lille konkurrent i ministerens forslag om dels at afkorte perioden for tilståelse af brændselshjælp, dels at yde en ekstrahjælp til langvarigt arbejdsløse, forslag, som jo er udtryk for, at ændringer her er påkrævede, ikke blot midlertidige foranstaltninger, men ændringer af varig karakter. Så er spørgsmålet, om det, der her er foreslået, tilfredsstillende berettigede ønsker, der er fremkommet, om det er af en sådan art, at man kan sige, at det lovforslag, vi har fremsat, er overflødigt.

Jeg forstår, at regeringen ikke holder af at kalde denne ekstrahjælp på 100 kr. til forsørgere for brændselshjælp, for så skal man til at diskutere brændselspriser, kuldegrader o. s. v. Jeg vil dog nok tro, at den nærmest hører hjemme under kategorien brændselshjælp, også i betragtning af at den kun gælder for vinterperioden, altså fra 1. oktober til 31. marts. Det beløb, der hermed stilles til rådighed, er på i alt 204 kr. Er det tilstrækkeligt til at dække udgifterne til brændsel for en arbejdsløs familie i de 6 vintermåneder? Enhver kan vist se, at det er det ikke, men så kan man heller ikke sige, at vort lovforslag er overflødigt, når det går ud på at sikre de arbejdsløse en ugentlig sum til indkøb af brændsel, som de nødvendigvis må have, hvis de ikke skal sidde og fryse og få en sygdom på halsen.

Det er den ene side af sagen. Den anden side er, at det, ministeren foreslår, bortset fra at 40 dages perioden kan skilles i 2 perioder, ikke skal gælde fremover. De 100 kr. er kun en engangshjælp. Hvis man har den opfattelse, at der ikke skal ydes nogen

brændselshjælp fremover, ja, så kan man selvfølgelig sige, at vort lovforslag er overflødigt, men jeg vil ikke tro, at der er nogen af dem, som har forbindelse med arbejdsløshedskasserne og de arbejdsløse, der vil gå ind for den anskuelse, at det beløb er tilstrækkeligt.

Dernæst vil jeg gerne sige, at det kan ikke være rimeligt, at der for at få de former for hjælp, der her er tale om, skal være de tre spring på først 20 dage, så 40 dage og så 90 dage. På alle andre områder i lovgivningen søger man at gennemføre en human aftrapning; det gør man ikke her. Jeg forstår, at man er enig om, at hvis en mand har gået arbejdsløs i 90 dage, trænger han til de 100 kr., men der er altså ingen mulighed for, at den, der har gået ledig i 86, 87, 88 eller 89 dage, kan få dette beløb. Kan det være rimeligt? Jeg vil tro, man er opmærksom på problemet; det er jo ikke første gang, vi har diskuteret formerne for brændselshjælp, og fra socialdemokratisk side har man tidligere gjort opmærksom på, at der burde indføres kortere perioder. Ja men er det så rimeligt at komme med et forslag om 100 kr. til langvarigt arbejdsløse, er det rimeligt ikke at gennemføre en aftrapning, er det rimeligt at bede mig tage et lovforslag tilbage, der indeholder en sådan aftrapning, at man virkelig yder hjælpen efter det antal dage, de arbejdsløse går ledige?

Der tales så meget om, at det er vanskeligt at få de arbejdsløse til at gå i arbejde en bestemt dag. Men når en mand ved at gå i arbejde en bestemt dag kan komme til at give afkald på 100 kr., er det så underligt, at han vrider sig lidt og synes, det er urimeligt, at han skal gå hen og arbejde for 30 kr. og samtidig gå glip af de 100 kr., som han føler han har betalt til gennem sit kontingent til arbejdsløshedskassen og gennem skatterne? Er det underligt? Hvorfor ændrer man da ikke lovgivningen? Hvorfor siger man ikke her fra talerstolen, at der er sunde og gode tanker i det princip, der er nedlagt i vort lovforslag? Man kan roligt gå ind for det; det er ikke det kommunistiske parti, der har fundet på det, det er Arbejdsmændenes Arbejdsløshedskasse, og det er Kvindeligt Arbejderforbund, der har formet det forslag. Hvorfor så ikke tage disse tanker med i udvalgets behandling af