

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Nina Andersen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Viola Nørlov, Vagn Bro, Hanne Budtz og Gudrun Bjørner har meddelt mig, at de ønsker her i tinget mundtligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod særlig kraftigt fyrcærkeri.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 29. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring i lov om erhvervsvejledning.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Tilskud til de anerkendte arbejdsløshedskasser m. v.).

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om arbejdsanvisning og arbejdsløshedsforsikring m. v. (Vedrørende brændselshjælp som tillæg til dagpengehjælp) [af Alfred Jensen m. fl.].

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om leje.

Mødet hævet kl. 15³⁵.

45. møde.

Onsdag den 29. januar kl. 13.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Henry Christensen* til finansministeren:

„Vil finansministeren oplyse, om den fra dagspressen fremgæede meddelelse om, at der ved Risø atomforsøgsstation er anvendt ca. 5 000 kr. til én flagstang med opsætning og ca. 30 000 kr. til hundehuse, er rigtig? Finder finansministeren, hvis meddelelsen er rigtig, at dette er en forsvarlig økonomisk anvendelse af offentlige midler?“

Henry Christensen: Måske har den højtærede finansminister, der jo i embeds medfør er vant til at regne med million-, ja, vel med milliardbeløb, følt sig en smule irriteret over at skulle besvare et spørgsmål om, hvorvidt det virkelig forholder sig sådan, at der er anvendt 5 000 kr. og 30 000 kr. til opførelse af henholdsvis en flagstang og nogle hundehuse på Risø atomforsøgsstation, og i bekræftende fald, om finansministeren finder, at dette er en forsvarlig anvendelse af offentlige midler.

Hvis finansministeren skulle føle sig en smule irriteret, tror jeg, jeg kan forsikre, at det er for lidet at regne mod den irritation og den undren, det har vakt ude omkring i landet, da det af dagspressen fremgik — for øvrigt ikke mindst af en række radikale blade — at det virkelig var lykkedes at anvende så store beløb af skatteydernes midler til flagstang og hundehuse. Hvad nu disse sidste angår, har jeg set, at man som begrundelse har anført, at nogle vagthunde kan erstatte så og så mange vagtposter. Det kan sikkert være forstandigt at have vagthunde på forsøgsstationen, men det begrunder jo ingenlunde, at man bygger huse til hundene for 30 000 kr. — for øvrigt paradisk nok alt imens der stadig mangler boliger til mennesker i Danmark.

Det må være vor opgave, og det må i