

(Kort bemærkning).

Thestrup: Må jeg have lov at sige til den højtærede minister uden portefølje, at jeg gentagne gange i det høje ting har gjort rede for min opfattelse af det forslag til indførelse af fuld grundskyld, som grundskyldskommissionens flertal — eller såkaldte flertal — har fremsat, og jeg har klart og tydeligt sagt, at det er min opfattelse, at det er grundlovsstridigt. Jeg har tillige erkendt, at jeg ikke vil hævde, at det lovforslag, der her er fremsat, er grundlovsstridigt, men jeg mener, at det er således, at vi kan vente indsigelse fra forskellige sider. Det resultat, den højtærede minister ønsker, kan først foreligge den dag, da højesteret får en sag herom til afgørelse.

Jeg har klart og tydeligt sagt min mening — og indlade mig på en historisk diskussion med en mand, der er en så kyndig historiker som den højtærede minister, vover jeg ikke, i hvert fald ikke uden nøjere forberedelse.

Minister Viggo Starcke: Jeg takker det ærede medlem hr. Thestrup for den korte bemærkning, han fremsatte. Jeg vil ganske kort svare hertil, at i grundskyldskommissionen har det ærede medlem spurgt professor Thøger Nielsen, som har afgivet responsum. Dette responsum går på tværs af det, det ærede medlem hr. Thestrup her anfører, idet professoren hævder, at forslaget om indførelse af fuld grundskyld ikke er grundlovsstridigt.

Med hensyn til grundlovens § 73, ejendomsretsparagraffen, forholder det sig sådan, at ejendomsretten omfatter en række ejendomsretlige beføjelser. Ved en ekspropriation, hvor man yder fuld erstatning i henhold til grundlovens § 73, berøves ejeren samtlige ejendomsretlige beføjelser uden undtagelse, men ved indførelse af fuld grundskyld beholder ejeren samtlige ejendomsretlige beføjelser med én eneste undtagelse, nemlig retten til at pantsætte den samfundsskabte jordværdi. Derfor mangler det synspunkt, som det ærede medlem hr. Thestrup her fremfører, en reel basis og lader sig således ikke opretholde.

(Kort bemærkning).

Thestrup: Så vidt jeg erindrer, var forholdet det, at professor Thøger Nielsen

netop har erklæret, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt forslaget er grundlovsstridigt eller ikke. Det er muligt, at professoren har den opfattelse, at det ikke er det, men fra konservativ side har man i mindretalsbetænkningen gjort rede for, hvorfor man mener, det er grundlovsstridigt. Jeg har gentagne gange yderligere begrundet det her i tinget, og jeg mener i og for sig ikke, at der er nogen særlig anledning til at komme nærmere ind på, hvorledes min stilling er.

Med hensyn til resultatet, som den højtærede minister efterlyser, er jeg bange for, at den dag, vi virkelig får fuld grundskyld her i landet — hvis det overhovedet kan tænkes, at vi får den indført — bliver resultatet, at der kommer en højesteretsdom, som siger, at en sådan lov er grundlovsstridig.

Aage Fogh: Foranlediget af de bemærkninger, der blev fremsat af det ærede medlem hr. Axel Kristensen, vil jeg gerne sige, at de tal, jeg kom med, kun blev fremført for at vise, hvordan lovene af 1933 og 1950 havde virket, og rigtigheden af tallene står jeg inde for.

Det ærede medlem kom ind på de vanskeligheder, der nu foreligger i omegnskommunerne, og jeg hørte med interesse på det ærede medlems eksempler. Hvis det ærede medlem kommer med i udvalget, hvad jeg venter han gør, og dér fremfører det samme, skal det være mig en stor glæde at forhandle med ham om, hvorvidt visse ting kan rettes, hvis der virkelig kan påvises sådanne fejl, som alle parter kan være interesseret i at få rettet.

Finansministeren (Kampmann): Jeg vil gerne igen takke det ærede medlem hr. Thestrup, fordi han her fra talerstolen har slået fast, at han ikke mener, at det lovforslag, vi behandler i dag, er grundlovsstridigt. Det ærede medlem siger, at der vil nok være nogle, som synes, det er det; men i så fald er jeg glad for, at det ærede medlem er kommet med denne udtalelse; den kan nok hjælpe os, for når vi kan anføre, at endog det ærede medlem hr. Thestrup mener, at forslaget ikke er grundlovsstridigt, kan vi vel få ro om denne sag.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): I grundskyldskommissionen spurgte vi re-