

[Thestrup.]

til at betale grundstigningsskyld for derefter, når de sælger, ikke at få dækning for noget af det, de har betalt. Er det ikke nødvendigt, at der her gives en margen? Jeg går ud fra, at vi får en grundig undersøgelse af dette forhold under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil straks erkende, at det for mig står som noget meget tvivlsomt, om denne lovgivning eventuelt ville blive tilsidesat af højesteret som grundlovsstridig; men den balancerer i alt fald lige på grænsen. Det er rigtigt, at loven er en skattelov, og at staten har en særdeles udstrakt magt over statsborgerne, når det gælder beskatningen. Der er her, ligesom under enevælden, næsten frit spil. Men man må dog vist kunne opstille nogle grænser for beskatningsretten: for det første at loven skal ramme generelt, d. v. s. ramme alle, der er stillet på samme måde med hensyn til det samme gode; for det andet at skattepålægget skal have et egentligt beskatningsmæssigt formål, altså være dikteret af det offentliges behov for penge til dækning af dets udgifter; og for det tredje følger det af selve begrebet skat, at der må levnes ejeren noget af den pågældende værdi eller nogle beføjelser over den pågældende værdi. Jeg er ikke sikker på, at det første af disse hensyn er opfyldt; jeg er ikke sikker på, at det grundlag, hvorpå denne skat opkræves, når den føres så hårdt igennem, så langt ud som her, ikke er for usikkert til, at man kan betragte loven som rammende generelt. Også på dette område tror jeg at en nærmere undersøgelse under udvalgsbehandlingen vil være nødvendig.

Jeg sagde til at begynde med, at mit parti er interesseret i at være med til en grundig udvalgsbehandling af dette forslag, det må ikke blive sådan, at det hastes igennem. Der er netop i disse dage i Sverige kommet en betænkning om hele dette spørgsmål, og i den svenske presse diskuteres sagen indgående. Jeg mener, det vil være af stor interesse for os at blive bekendt med betænkningen og de forskellige synspunkter, thi ligesom her er der jo forskellige synspunkter.

Med disse ord kan jeg give mit partis tilsagn om at deltage aktivt, men kritisk i de kommende udvalgsforhandlinger.

**Thorkil Kristensen:** Det foreliggende lovforslag er et led af en stykkevis ændring af vor ejendomsbeskatning. Lovgivningen i 1956 ændrede vurderingsreglerne for fast ejendom, i 1957 blev der gennemført en fiksering af ejendomsskylden til staten, og forslaget her, i den form, hvori det foreligger i dag, drejer sig hovedsagelig om grundskyld og grundstigningsskyld. Det bliver derfor også disse to emner, jeg hovedsagelig kommer til at beskæftige mig med.

Hvad grundskylden angår, er den jo i § 48 ansat til 6 promille indbefattet den gamle statsgrundskyld plus den, der hidtil er opkrævet til den fælleskommunale udligningsfond. Dengang vi behandlede forslaget om ophævelse af den fælleskommunale udligningsfond, sagde jeg, at vi måtte forbeholde os vor stilling til denne promilles endelige størrelse, og det skal jeg gentage her. Vi har jo sammen med det konservative folkeparti fremsat et lovforslag vedrørende ejendomsskatter. Det er i vort forslag ejendomsskatterne til kommunerne, det især drejer sig om, men det er klart, at disse ting må ses i sammenhæng. Den totale ejendomsbeskatning herhjemme er jo steget på en måde, der må anses for urimelig, og det er klart, at den løsning, man gennemfører for ejendomsskatterne til kommunerne, og den endelige løsning af spørgsmålet om grundskyld og ejendomsskyld til staten må ses i sammenhæng.

Hovedindholdet af det foreliggende forslag er imidlertid paragrafferne om grundstigningsskyld. Herom vil jeg sige, at venstre ikke kan medvirke til en ordning af grundstigningsskyldsspørgsmålet som den, der her er foreslået. Venstre medvirkede til den nuværende lovs gennemførelse i 1950, omend det var med betænkeligheder og med fremførelse af visse forbehold. Her er imidlertid foreslået visse udvidelser, specielt at man under afgiften inddrager fire fjerdedele af grundstigningen i stedet for som hidtil tre fjerdedele, og at man har reduceret det fejlvurderingstillæg, man før har haft. Vi kan ikke tiltræde disse udvidelser af grundstigningsskylden, og jeg skal kort gøre nogle bemærkninger herom.

Når vi mener, man må være forsigtig med den grundstigningsskyld, hvis principielle berettigelse vi i øvrigt ikke bestrider, er det