

Thestrup: Det foreliggende lovforslag, der går ud på ændringer i lov nr. 179 af 23. juni 1956, omhandler for det første nogle tilføjelser og ændringer af teknisk karakter i denne lovs titel, afsnitsoverskrifter og paragraffer, således som der nærmere er redegjort for i bemærkningerne til lovforslaget, for det andet en realitetsændring til den ovennævnte lovs § 38 gående ud på, at det altid er ejeren, der skal udfylde det skema, der skal bruges ved vurdering af ejendommen. For det tredje omfatter lovforslaget regler om grundskyld, der i det væsentlige svarer til den nugældende lovs med den ændring, der følger af, at den fælleskommunale udligningsfond udgår, nye regler om grundstigningsskyld, regler om ejendomsskyld, der svarer til dem, der indeholdes i lov nr. 30 af 15. februar 1957 om fiksering af ejendomsskyld til staten, og endelig nogle bestemmelser om skattens betaling, hvorved bl. a. skatteåret for disse skatter ændres til finansåret i stedet for kalenderåret, og en bestemmelse om, at der skal betales renter til skatteyderen, når godtgørelse af erlagt skat finder sted.

Af de bestemmelser, jeg har nævnt, har jeg alene bemærkninger at gøre til reglerne om grundstigningsskyld, idet jeg regner med på mit partis vegne at kunne tiltræde de øvrige bestemmelser; men jeg forbeholder mig naturligvis min endelige stillingtagen til efter den nærmere gennemgang, som jeg ventur vil finde sted i et udvalg.

Som det vil være det høje ting bekendt, har mit parti aldrig stemt for noget forslag om grundstigningsskyld, og jeg vil mene, at det ej heller bliver muligt for os at stemme for det lovforslag, der nu er fremsat.

Deri ligger imidlertid ikke, at vi ikke vil være med til forhandlingerne om lovforslaget. Meningen med behandlingen af et lovforslag er jo, at al den kritik, der kan rejses imod det, bliver rejst, at det bliver gennemprøvet og ændret således, at den lov, der eventuelt kommer ud deraf, sigter mod de mål, som er samfundets, tager et rimeligt hensyn til de forskellige befolkningsgrupper i samfundet og ikke strider mod de grundregler, hvorefter vi er forpligtet ved grundlovens bestemmelser.

Det, der er det væsentligste nye i det foreliggende lovforslag om grundstigningsskyld, er for det første, at det bliver hele den ved

vurderingerne konstaterede grundværdistigning, der beskattes, i modsætning til nu, hvor det kun er de tre fjerdedele. For det andet, at fejlvurderingstillægget falder bort, for det tredje, at konjunkturstillægget ændres således, at dette tillæg bliver mindre end efter den nugældende lov, og at det fradrag, der derved foretages, forinden grundstigningsskylden udregnes, følgelig bliver mindre og skatten derfor mere tyngende. For det fjerde, at grundstigningsskylden skal indregnes i købesummen ved ejendommens salg, og for det femte, at reglerne ved ansættelse af værditab ændres. Ud over disse regler er der andre, som jeg tillader mig at betragte som mindre betydningsfulde og bedre egnet til den nærmere forhandling, der skal finde sted i udvalget, end til den mere principielle drøftelse, der er meningen med første behandling.

Jeg vil tillige erkende, at de to sidste af de fem egentlige ændringer, jeg nævnte, nemlig indregningen i købesummen af grundstigningsskylden og ændringen af værditabsreglerne, mere er af teknisk karakter.

Når mit parti aldrig har stemt for de grundstigningsskyldlove, vi har haft her i landet, er grunden, at det efter vor opfattelse med det vurderingssystem, vi har, ikke er muligt at nå til et rigtigt resultat med hensyn til, hvor meget ejendommens værdi i virkeligheden er steget, eller hvor stor en del af stigningen der er samfundsskabt. Hertil kommer, at i selve definitionen af, hvad der er samfundsskabt, er mit parti ikke enig med de partier, der har gennemført disse love, idet det er vor opfattelse, at under begrebet „samfundsskabt værdi“ kan ikke regnes den stigning i ejendommens pris, som er en følge af faldet i møntens værdi. Det er altså selve grundlaget for loven, der efter vor opfattelse svigter.

Hertil kommer yderligere, at selv om man kunne få de helt rigtige og retfærdige vurderinger, og selv om man kunne udregne og ville undtage den del af stigningen, der hidrører fra kronens fald, er der efter vor opfattelse hensyn at tage, der i alt fald måtte modificere den inddragelse, der ellers kunne være tale om. Af disse hensyn skal jeg nævne: hensynet til, at så mange som muligt arbejder for at få hus på egen jord, hensynet til en efter produktionen og befolkningsforholdene hensigtsmæssig fordeling af land-