

[Ole Bjørn Kraft.]

og mest — fordi det vil kunne betyde nytte-  
løse ofre af liv og færlighed af ungdommen  
i forsvaret.

I forbindelse med forsvarsspørgsmålet om-  
talte den højtærede minister de raketpro-  
blemer, vi er stillet over for, nemlig anbrin-  
gelsen af mellemdistanceraketter på dansk  
grund og atomammuniton til de korttræk-  
kende forsvarsraketter, vi har accepteret  
at modtage. Hvad de første angår, har vi  
under de stedfundne drøftelser ikke oppo-  
neret imod, at regeringen under givne for-  
udsætninger — som ministeren har udtrykt  
det — har afvist deres anbringelse her i  
landet. Jeg tror ikke, denne afvisning vil  
møde militær beklagelse, men i samme  
åndedrag er det rigtigt at sige, at vi må  
være glade over, at lande som Frankrig og  
Holland har erklæret sig rede til at tage  
imod disse virkningsfulde gengældelses-  
våben. Det er et af de mange eksempler  
på værdien af Atlantpagten og af at se  
Vesteuropas forsvar som en helhed, for  
derved bliver disse raketter også et led i  
vort forsvar.

Hvad det andet spørgsmål, atomammuni-  
titionen, angår, er vi mindre overbevist om  
rigtigheden i regeringens argumentation.  
Det er vanskeligt at se, hvad der begrunder  
modstanden mod at gøre disse forsvars-  
våben, hvis rækkevidde ikke når uden for  
vore egne grænser, så effektive som muligt.  
Det er rigtigt, at de vil aldrig kunne  
anvendes til angreb. Dette våben truer ingen.  
Den, der ikke vil udsætte sig for det, kan  
blot holde sig borte fra vort område. Jeg  
kunne derfor have ønsket, at regeringen  
havde været noget mere tilbageholdende og  
udsat sin afgørelse også ud fra den betragt-  
ning, at når vi nu står over for forhand-  
linger med Sovjetunionen, hvorunder også  
Danmark skal yde sit bidrag, er det ikke  
ganske rimeligt på forhånd at gøre indrøm-  
melser, i særdeleshed ikke, når man ikke ved,  
om den part, man forhandler med, er rede  
til at gøre indrømmelser til gengæld. Om det  
vil blive tilfældet, kan kun fremtiden afgøre.  
Sovjetunionen har foreløbig stillet sig på  
det standpunkt, at den alene må have alle  
tidens mest udviklede atomvåben, men at  
ingen andre europæiske lande må have dem.  
Det er naturligvis altid et standpunkt. I  
dag foreligger der i øvrigt en meddelelse

om, at Bulgarien og Albanien er i færd  
med at opstille raketbastioner. Betyder det,  
at de ikke betragtes som europæiske lande?

De generelle betragtninger, som ministe-  
ren har fremsat, og som er båret af ønsket  
om afspænding, om forhandling, om til-  
vejebringelse af almindelig, kontrolleret  
nedrustning — hele denne indstilling, der er  
den frie vestlige verdens, har fuld tilslut-  
ning i mit parti, som den har det i vort folk.

Her er ingen selvopgivelse, men en dyb  
følelse af, at vi gennemlever afgørende  
tider, og at den gode vilje ikke må lade  
noget middel uforsøgt. Men der er også i  
demokratierne en klar forståelse af, at der  
må være gensidighed, når beslutninger  
skal træffes, og at vi er sat til at værne  
afgørende værdier for menneskene, værdier,  
der, hvis vi går til grunde og opluges af  
kommunismen, i det mindste for lange  
tider vil gå til grunde med os. Det, der  
derfor må bære vor holdning, må være  
trofasthed mod disse værdier og tro på,  
at det er på dette kulturgrundlag, fremtiden  
må bygges. Vi må virkelig stå inde for,  
hvad vi tror på; hvis vore idealer er andre  
end kommunismens — og det er de —  
må vi også efterleve dem.

Jeg vil gerne gøre nogle enkelte bemærk-  
ninger om det, man kalder en atomfri  
zone. Denne tanke er oprindeligt fremsat  
fra polsk side, og den er for tiden genstand  
for mange overvejelser. Mit grundsynspunkt  
vil være dette, at intet, der kan føre til  
en kontakt, som kan blive indledningen  
til en ny udvikling, på forhånd uden  
videre bør afvises. Det bør formentlig  
heller ikke være tilfældet med denne  
tanke. Men det er ganske vist vanskeligt  
for mig at se, hvilken beskyttelse denne  
zone ville kunne yde under den nye våben-  
tekniske udvikling. Jeg kan ikke frigøre  
mig for den tanke, at forslaget mere har  
propagandamæssigt formål. Jeg synes —  
og jeg tror også, det er ministerens mening —  
at afgørelsen i det væsentlige må overlades  
de magter, det i første række angår. For  
dem vil det ikke være uden betydning.  
Stillingen vil være den, at ganske vist  
kan raketterne ikke affyres fra deres  
territorium, men til gengæld kan de blive  
ramt af dem. Jeg er derfor enig med den  
højtærede minister, når han sluttede med  
at sige, at hensynet til helheden og de