

**[Socialministeren.]**

uden at der i almindelighed kan blive tale om at søge den ydede hjælp refunderet af en tidligere opholdskommune.

Jeg indser meget vel, at der kan opstå tilfælde, der forekommer urimelige, herunder det af det ærede medlem nævnte, men på den anden side støtter fremgangsmåden sig på en ældgammel praksis, der er fulgt af ministerier af forskellige partifarver, og fra et administrativt synspunkt har den i alt fald den fordel, at den er teknisk let anvendelig.

**Søren Andersen:** Jeg takker den højtærede minister for svaret. Det er rigtigt, som ministeren sagde, at det anmeldte spørgsmål var anlagt bredere, end det er lagt op her. Men vi har fået de oplysninger frem, som sagen drejer sig om. Det er blevet fastslået, at den kommune, der har forsorgsanstalter eller forvaringsanstalter som arrester og lignende, faktisk er værnet imod at få ekstra byrder. Jeg kan også forstå af ministerens redegørelse, at det er vanskeligt at give et lignende værn for de kommuner, der kommer ud for, at der sker anholdelser i dem af helt fremmede personer. Men det er alligevel uforståeligt, at der ikke skulle være en måde, hvorpå man kan værne anholdelseskommunen mod urimelige ekstraordinære udgifter. Vi kan vel være enige om, at dette er uheldigt, og det gør det i og for sig ikke bedre, at der gives den forklaring, at der også er andre områder, hvor noget lignende finder sted — selv om det ganske givet er svært at få indført forbedringer og reglerne har eksisteret gennem lange tider. Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om han vil gøre et alvorligt forsøg på at foreslå ændringer på nævnte område. Det var nu rart, hvis lovene ikke stødte an mod almindelige menneskers retsfølelse, og at de var affattet sådan, at folk kunne forstå, at der er mening i tingene.

**Socialministeren (Bornholt):** En ændring på dette område kan ikke begrænses til en overfladeændring; den ville formentlig føre ind i ændringer af visse grundbegreber, herunder begrebet retlig opholdskommune, og ville vise sig at blive af kompliceret karakter. Der er imidlertid af ministeriet nedsat et udvalg, som arbejder med en revision af

forsorgsloven, og jeg vil lade det her foreliggende problem indgå i dette arbejde.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om præmiering af opsparing.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 887, fremsættelsen i tidenden sp. 1717).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Holger Eriksen:** Det var et eksperiment, da man i sin tid gennemførte loven om præmiering af opsparing, men man har ikke kunnet få klarhed over, om dette eksperiment er lykkedes. Thi vel er man i stand til at konstatere, hvor mange præmieopsparingskonti der findes, og hvor mange penge der er indsat på dem, men man kan naturligvis aldrig nogen sinde få et overblik over, hvor mange sparekonti der ville være blevet oprettet, såfremt præmieopsparingsordningen ikke havde eksisteret, lige så lidt som man kan finde ud af, om de penge, der er anbragt på præmieopsparingskonti, hidrører fra lån, f. eks. fra forældre, eller måske kommer fra en tidligere foretaget opsparing, der hidtil har været holdt skjult. Man kan naturligvis også diskutere selve princippet: er det rigtigt, at de, der er så dårligt stillet eller har så store forsørgerudgifter, at de ikke selv har nogen mulighed for at foretage opsparing, gennem deres skatter skal bidrage til en sådan præmiering? Men da der her kun er tale om at forlænge loven for et eneste år og det efter de oplysninger, den højtærede finansminister har givet, ikke er meningen at forlænge loven yderligere, skal jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Axel Kristensen:** Det foreliggende lovforslag drejer sig kun om en forlængelse, men det skal blive interessant at se, om vi for første gang skal opleve, at en minister stemmer imod et forslag, der er fremsat af den regering, hvoraf han er medlem, eller om retsforbundet denne gang vil skifte over til en anden mening, end det hidtil har haft om denne lov.