

[Th. Mikkelsen.]

vedrørende sådanne sikkerhedsforanstaltninger. Udvalget har erklæret sig enig med handelsministeren i, at det gøres obligatorisk for al dykkerudrustning, at denne er forsynet med telefon. Der er stillet et ændringsforslag til § 4 om indsættelse af et nyt stk. 3 gående ud på, at enhver, der er i besiddelse af et dykkerbevis, vederlagsfrit årligt skal undersøges for lungetuberkulose på en anerkendt tuberkulosestation.

Et mindretal kan ikke give tilslutning til lovforslagets udformning af § 1 og har derfor stillet et ændringsforslag til denne paragraf. Ligeledes har mindretallet stillet ændringsforslag til § 15 gående ud på, at stk. 2 i denne paragraf udgår.

Et flertal bestående af socialdemokratiets, det radikale venstres og retsforbundets medlemmer af udvalget går ind for lovforslaget med de af ministeren stillede ændringsforslag.

**Skov Jørgensen:** Da forslag til dykkerlov blev fremsat, anså jeg det for naturligt, om vi ligesom tidligere nåede til enighed i folketinget om denne lovgivning. Ved første behandling af lovforslaget udtalte jeg imidlertid betænkeligheder med hensyn til den foreslåede udvidelse, hvorefter denne lovgivning også skulle omfatte private erhvervsdrivende, men vi var i venstre indstillet på at lade ministerens begrundelse være afgørende for vor stilling på dette område.

Under udvalgsbehandlingen har vi derfor spurgt, hvilke oplysninger om erhvervets risiko der begrundede udvidelsen af lovens område. Spørgsmålet blev først stillet skriftligt, og svaret lød, at handelsministeren ikke var i stand til at besvare de stillede spørgsmål på dette område. Regeringspartierne repræsentanter i udvalget var enige med os i, at dette svar var lidet tilfredsstillende, når vi skulle lovgive mod erhvervenes ønske, når vi skulle lovgive på trods af disse erhverv, der gav udtryk for, at der ikke var tale om væsentlig risiko, og gav udtryk for, at lovens bestemmelser ville blive til gene for erhvervene.

Vi var derfor i udvalget enige om at afæske den højtærede handelsminister nøjere begrundelse for den foreslåede inddragelse af private erhvervsdrivende under loven mod deres vilje. Vi var — så vidt jeg for-

stod — enige om, at det var uheldigt, om en sådan lovgivning ikke kunne begrundes med erfaringer, der var gjort i det tidsrum, denne lovgivning har været gældende for ansat dykkerpersonale.

Det lykkedes ikke under samråd med den højtærede handelsminister at få noget, der blot lignede en på erfaringer bygget begrundelse, og da repræsentanter for stenfiskeriet og Svitzers Bjærgningsselskab mødte op i udvalget og motiverede, at en lovændring ikke tjente noget nyttigt eller påkrævet formål, men ville forhindre rationel udnyttelse af det forhåndenværende materiale og virke skadeligt for erhvervets trivsel, anså vi det for en selvfølge, at private erhvervsdrivende også denne gang blev undtaget fra lovens bestemmelser, således som tilfældet var, da denne lovgivning sidst var til behandling.

De praktiske erhvervsfolk, der mødte op i udvalget, gjorde på mig indtryk af at vide, hvad de talte om. Jeg kunne ikke tænke mig mod deres vilje og uden at give dem en rimelig begrundelse derfor at genere dem i deres erhverv.

I øvrigt finder vi udvalgets arbejdsform uheldig. De tre regeringspartiers repræsentanter i udvalget havde efter alt at dømme taget stilling til lovforslaget inden udvalgets forhandling med erhvervsrepræsentanterne og havde inden dette møde fået deres stilling godkendt i deres partier. Vi fra oppositionens side ønskede at få flere oplysninger, men af for os uforståelige grunde skulle der afgives betænkning før jul.

Allerede i udvalgets første møde gjorde jeg opmærksom på, at en virksomhed som Falck beskæftiger et halvt hundrede svømmedykkere — netop den kategori af dykkere, der blev angivet som den formelle grund til lovens revision. Denne virksomheds mange erfaringer og problemer havde ikke været medtaget i de overvejelser, der førte til betænkningen fra det af handelsministeriet den 9. august 1954 nedsatte udvalg, og de synes heller ikke at have været inddraget i overvejelserne i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget. Jeg havde derfor bedt om — og udvalgets ærede formand havde lovet at bede den højtærede handelsminister derom — oplysninger vedrørende dette forhold. Da jeg ved det sidste møde rykkede for svar på dette spørgsmål,