

[A. C. Normann.]

effektivitet ønsker de forskellige partier af vort forsvar? Har vi nogen sinde kunnet få noget fastslået herom? Hvilken effektivitet ønsker de at betale hvor meget for? Det er et bestandig uafgjort forhold, og derfor tror jeg for min del, at vi stadig til en vis grad må regne med et skøn, der bliver afhængigt både af de konservatives og vore tænkevaner.

Det ærede medlem hr. Aksel Møller beskæftigede sig med udtrykket om sammenholdet i NATO, som jeg havde kaldt en banal selvfølge. Jeg tror egentlig, man må sige, at med den forpligtelse, grundloven pålægger regeringen til ved samlingens begyndelse at give en redegørelse, og med den sædvane, der her i landet har dannet sig på dette område, kan man lige så godt, hvis man ikke vil være farisæisk, indrømme, at så må der i hvert fald i udenrigspolitikken komme til at stå en selvfølgelighed en gang imellem. Så vidt jeg husker, har den bemærkning, der nu står i åbningstalen, stået der i 6-7 år, simpelt hen af den grund — og det synes jeg man kan kalde en banal grund — at grundlaget for vor udenrigspolitik har været det samme i den årrække. Om vi nu skal bruge udtrykket banal eller ikke, det skænker jeg det ærede medlem, det skal jeg ikke hæfte mig meget ved. Jeg synes altså ikke, at man kan lamentere meget over, at der kommer til at stå noget selvfølgeligt i en åbningstale. Det opfattes vel også af det ærede medlem hr. Aksel Møller som en selvfølge, hvad der står dér om, at grundlaget for Danmarks udenrigspolitik er tilslutningen til De Forende Nationer og til NATO. Hvis ikke det er sådan, at det er en selvfølge for det ærede medlem, vil jeg gerne spørge, hvordan det ærede medlem så mener det burde have været udtrykt. Jeg synes ikke, det er en side af sagen, der kan være grund til at hæfte sig så forfærdelig meget ved. Der bliver så kun tilbage, om den selvfølge er banal eller ikke, og det tror jeg ikke vi skal optage mere tid med at diskutere.

**Formanden:** I henhold til forretningsordenens § 26 er det ikke tilladt at tiltale nogen direkte under forhandlingerne. Det må forudsættes, at talerne så heller ikke bliver afbrudt.

**Helge Madsen:** Den højtærede statsminister omtalte mine bemærkninger om de grønlandske forhold og lod til at mene, at det var detailhandlernes interesse, jeg havde fremdraget. Nej, jeg talte om forbrugernes interesse, de grønlandske forbruges interesse i, at konkurrencen deroppe bliver så stærk som muligt, og jeg er ikke sikker på, at dette forhold er tilgodeset ved den bekendtgørelse, man har udsendt.

Vedrørende den økonomiske oversigt, i hvilken forbindelse jeg blev henvist til de månedlige redegørelser til finansudvalget, kunne jeg måske have nævnt ordet råbalance. Det var sådan en oversigt, jeg tænkte mig vi kunne få, så vi kunne følge med; men det er muligt, vi kan se det samme af redegørelserne til finansudvalget.

Det ærede medlem hr. Erik Eriksen indledte sine ord til mig med at sige, at min tale var noget for sig selv, men at han forstod min stilling. Noget for sig selv, det er vel enhver tale; men når det ærede medlem karakteriserer min tale således, må det vel ses i sammenhæng med, at det ærede medlem hr. Aksel Møller i går nævnte, at den politiske opgave for os alle er den at skabe gode kår for befolkningen. Det er nemlig et spørgsmål, hvori vi ikke er enige med de andre partier. Vi mener ikke, det er politikernes opgave at skabe gode kår for befolkningen, det skal befolkningen selv gøre. Politikernes opgave er at skabe lige vilkår, at give de forskellige borgere lige ret.

Hvad angår det ærede medlem hr. Erik Eriksens bemærkninger om min stilling, vil jeg sige, at jeg tror ikke, jeg adskiller mig fra de øvrige medlemmer her i salen ved i højeste grad at være mig det ansvar bevidst, som vi har, når vi sidder herinde. Det ærede medlem nævnte endvidere i sin omtale af mine bemærkninger om militær-