

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om udlån til statshusmandsbrug m. m.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1764, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 267).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Udvalgets ordfører (Carl Petersen):** I det møde, udvalget har holdt efter lovforslagets anden behandling, blev det konstateret, at det konservative mindretal heller ikke til tredje behandling ønsker at stille ændringsforslag, hvorved det kunne klarlægges, hvad mindretallets ønsker egentlig går ud på. Det høje ting vil derfor ikke have nogen mulighed for at få konstateret, hvor stor en reduktion mindretallet ønsker, og om der i det hele taget kan samles flertal for et sådant ønske.

Resultatet af udvalgmødet blev altså, at de fire partier indstiller lovforslaget til vedtagelse uændret, medens mindretallet har taget den stilling at ville undlade at stemme. Jeg anbefaler flertallets indstilling.

**Fuglsang:** Jeg beklager på kommunisternes vegne, at vore ændringsforslag om, at såvel de enkelte lånebeløb som den samlede lånesum fastsættes således, at der i hvert fald bliver dækning for de direkte pristigninger, blev forkastet ved anden behandling. Alligevel vil vi naturligvis stemme for lovforslaget, som det foreligger, simpelt hen fordi vi mener, at vi må have en sådan lovgivning. Samtidig vil vi dog endnu en gang påpege nødvendigheden af, at hele udstykningslovgivningen tages op til ny og positiv behandling.

Jeg vil lige nævne, at den landbrugsstatistik, vi netop har modtaget, viser, at antallet af landbrugsejendomme i tiden fra 1950 til 1955 er faldet med over 5 000, og samtidig vil jeg pege på den stadige tilbagegang i antallet af medhjælpere i landbruget, alt sammen noget, der viser, at der virkelig må gøres en indsats på dette felt.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 117 stemmer; 25 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til dykkerlov.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 254, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 261).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Udvalgets ordfører (Th. Mikkelsen):** Det udvalg, der har haft lovforslaget til behandling, har holdt seks møder og har herunder modtaget en deputation fra Stenfiskernes Sammenslutning.

Et af deputationens medlemmer fremkom med en udtalelse om, at man anvendte unge mennesker i 16 års alderen til dykkerarbejde, og at der ofte var tale om arbejde på store dybder. Denne udtalelse havde betydelig indvirkning på flertallet, der indså nødvendigheden af den foreslåede lovparagraf, der kræver en lavalder på 21 år for erhvervelse af dykkerbevis som udtryk for egnethed til dette specielle erhverv. Der kan være risiko forbundet med dette arbejde, og det kan vist ikke være hensigtsmæssigt at lade unge mennesker i 16 års alderen gå ned på betydelige dybder.

Der er her tale om en lov med krav om visse sikkerhedsforanstaltninger, og man har haft et samråd med handelsministeren, hvor man drøftede forskellige problemer