

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje m. v. (Administrativt bestemt frihedsberøvelse).

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 829, fremsættelsen i tidenden sp. 1449).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Edel Saunte: Jeg kan anbefale vedtagelse af lovforslaget. Alligevel vil jeg gerne, når forhandlingerne er sluttet, foreslå, at det henvises til det udvalg, der er nedsat til behandling af forslaget vedrørende børneforsorgens administration, idet der kan være tale om visse problemer. Hvis man kunne tænke sig, at man kom til det resultat, at de administrative frihedsberøvelser for børns vedkommende skulle behandles af de ordinære domstole, vil det sikkert være nødvendigt at træffe beslutning om, at der også kan beskikkes sagfører for børnene og ikke alene for forældrene, ligesom jeg mener, at vi i udvalget lige bør se på, om den opfordring til at beskikke sagfører i videre omfang, såvel for forældrene som for børneværnene, som landsretternes præsidenter har fremsat, ikke bør behandles mere villigt, end den højtærede justitsminister har ment at måtte behandle den.

Vagn Bro: Også jeg kan tilslutte mig forslaget. Af samme grund som den forrige taler og af en til kunne jeg ønske en udvalgsbehandling, og denne anden grund er landsretspræsidenternes henvendelse, der bl. a. indeholder spørgsmålet om rette værneting, beskikkelse af forsvarer for den besluttende myndighed og navnlig i ankesager spørgsmålet, om man ikke vel kan klare sig med en skriftlig procedure. Jeg er vel på forhånd nærmest enig med det høje ministerium, og da navnlig hvad angår § 2 i forslaget, som går ud på at ophæve revisionsbestemmelserne for en række love. Det synes jeg er udmærket, når vi i øvrigt er enige om lovene. Disse evige revisioner hvert andet år forekommer mig ikke at være rimelige. Man kan

nemlig altid tage en lov op til revision, hvis der er ting, der trænger til at rettes. Men jeg synes alligevel, vi skylder landsretspræsidenterne lige at se på de spørgsmål, jeg har nævnt, i et udvalg.

Gottschalk-Hansen: I lighed med de tidligere ærede ordførere kan også jeg på mit partis vegne anbefale den foreslåede lovændring til vedtagelse. Jeg synes, det er uhyre klogt og rigtigt, hvad der er foreslået i § 1 som ændring til § 471: at man under visse omstændigheder kan lade de frihedsberøvede føre ud af retssalen.

Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om dette ikke også gælder de børn, som vi har drøftet tidligere i dag under behandlingen af lovforslaget vedrørende børneforsorg.

Forlængelsen af ankefristen må også siges at være rigtig, og jeg kan som sagt anbefale lovforslaget.

Else Zeuthen: Mit parti kan anbefale det af den højtærede justitsminister fremsatte forslag om, at retten kan bestemme, at den frihedsberøvede skal forlade retssalen under bevistførelsen. Vi kan give motiveringen herfor vor tilslutning, såvel som vi kan give tilslutning til en ændring af ankefristen fra 14 dage til 4 uger.

I udvalget kunne jeg også ligesom alle de andre ordførere tænke mig at drøfte det af landsretspræsidenterne fremsatte forslag om, at der kan beskikkes sagfører for den frihedsberøvede, selv om denne ikke ønsker det. Det drejer sig her om mennesker, der ikke altid kan formodes selv at have tilstrækkelig opfattelse af betydningen af at få en beskikket sagfører, og da det, som det står i bemærkningerne, kun forekommer sjældent, synes jeg, det føles betryggende, at der gives denne adgang. Det samme gælder for øvrigt også den senere hen i bemærkningerne omtalte mulighed for at beskikke sagfører for den bestemmende myndighed.

Med undtagelse af de punkter, hvor jeg ikke er enig med den højtærede justitsminister, kan jeg give forslaget støtte.

Helge Madsen: De foreslåede ændringer i lovforslagets § 1 finder jeg velbegrundede og kan anbefale dem til vedtagelse.

Ophævelsen af revisionsbestemmelserne i