

[Arbejds- og bælignisteren]

også er klogt, at man, medens forhandlingerne foregår ude i organisationerne i et forsøg på at få arbejdsfred i den kommende tid, ved et forslag om tvungen voldgift hænger et Damoklessværd op over forhandlingsbordet.

Jeg finder i øvrigt anledning til at notere de glædelige fremskridt, der i den senere tid er sket i parternes overenskomstforhandlinger, ikke mindst i jernindustrien, beklædningsindustrien og på flere andre områder. Afstemningsresultaterne i jernindustrien viser jo tydeligt denne store gruppes ansvarsbevidsthed og tilslutning til forhandlingslinjen. Jeg skal derfor anmode folketinget om at stemme imod de af partierne venstre og det konservative folkeparti stillede ændringsforslag.

Hvad angår de af det kommunistiske parti stillede ændringsforslag, anmoder jeg ligeledes om, at man stemmer imod dem.

Til slut vil jeg gerne oplyse, at den bemyndigelse, som det samlede udvalg gav mig til — hvis overenskomstsituationen skulle gøre det nødvendigt — at udnævne yderligere 9 mæglingmænd, således som der er stillet forslag om, endnu ikke er aktuel. Hidtil har der kun været brug for et fåtal af mæglingmænd; men billedet kan meget hurtigt ændre sig, og der kan i løbet af få dage blive behov for indsættelse af mæglingmænd i ret stort tal til videreførelse af forhandlingerne i en lang række underorganisationer. Jeg tillader mig derfor at henstille til det høje ting, at den videre behandling af lovforslaget fremskyndes mest muligt.

Poul Sørensen: Jeg har kun et par enkelte bemærkninger til det ærede medlem hr. Baunsgaard. I anledning af det ærede medlems omtale af pressens forhold vil jeg gerne minde om, at en deputation fra pressen vendte sig imod det, der er foreslået i det foreliggende lovforslag. Det ærede medlem var til stede og ved, hvem der var ordfører for denne deputation. Det var Politikens redaktør; endvidere deltog den, man har vel lov at sige måske mest fremtrædende radikale redaktør fra provinsen i deputationen. Man opfordrede os til én gang for alle at sikre, at dagspressen ikke kom i sådanne vanskelig-

heder, som den nu kan komme ud i. Det ligger vist nogenlunde fast, hvad jeg her har refereret, men hvis det ærede medlem hr. Baunsgaard ikke mener, at sagen er fremstillet korrekt, ville det være ønskeligt, om han ville påvise, hvori jeg har uret i det, jeg har sagt.

Hvad angår det andet spørgsmål: det konservative folkepartis stilling til voldgiftstanken, kan jeg ikke bebrejde det ærede medlem hr. Baunsgaard, at han ikke er orienteret om sagens gang — det ærede medlem er jo først kommet ind i folketinget for kort tid siden; men jeg håber da, at det ærede medlem har gennemgået den nuværende højtærede økonomiministers tale ved fremsættelsen i sin tid af forslag til lov om voldgift i arbejdsstridigheder, der truer omfattende samfundsinteresser; den findes på spalte 47 i Folketingstidende 1955-56. Der findes heri et par udtalelser, som jeg tror det ærede medlem vil have nytte af at studere, når han fordyber sig i det konservative folkepartis standpunkt i denne sag siden da. Den højtærede økonomiminister siger her:

„Under disse omstændigheder synes det helt urimeligt at fortsætte den nuværende tilstand, hvor samfundet møder enhver storkonflikt uforberedt...“ Tydeligere kan det vel ikke siges.

Hvilke bestræbelser har vi siden søgt at deltage i for at hindre, at samfundet skal stå uforberedt, og hvilken stilling tager det ærede medlem så her, nu da han bliver ordfører for sit parti? Det ærede medlem skyder spørgsmålet fra sig, således at samfundet står uforberedt; man kan herom henholde sig til den sidste del af den mindretalsudtalelse, som det ærede medlem har afgivet i betænkningen. Dér siges tydeligt og klart:

„Først i det tilfælde overenskomstforhandlingerne måtte slutes uden opnåelse af enighed...“

Ja, det er jo en ærlig sag at skifte standpunkt, men da bebrejdelseerne nu rettes mod mig, spørger jeg: vil det ærede medlem forklare mig harmonien mellem den nuværende højtærede økonomiministers fremsættelsestale fra 1955 og det standpunkt, som det ærede medlem nu har indtaget i sin mindretalsudtalelse. Jeg synes ikke, der er megen lighed mellem det stand-