

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om tilskud til de offentlige veje og

forslag til lov om ændring i lov om afgift af benzín og i lov om omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v.

Valgt blev: *M. Larsen (Kolding), Heising, Horn, Aage Knudsen, Axel Ivan Pedersen, P. A. Rasmussen, Retoft, Kørkegaard, Niels Andersen, Holmberg, Alfred Bøgh, Jens Chr. Christensen, From, Thisted Knudsen, Asger Jensen, Poul Claussen og Ninn Hansen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om meddelelse af orlov til folketingsmand Wiggo Larsen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at den ønskede orlov meddeles. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

Spørgsmål om indkaldelse af stedfortræderen for folketingsmand Wiggo Larsen.

Formanden: Dersom ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at stedfortræderen indkaldes. (Ophold). Det er vedtaget. Fuldmægtig Rudy Schrøder vil herefter blive indkaldt som midlertidigt medlem af folketinget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov om mægling i arbejdsstridigheder.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1577, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 255).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Alfred Jensen, Ragnhild Andersen og Aksel Larsen:*

Til § 1.

1) I den foreslåede affattelse af lovens § 3 udgår stk. 3.

2) De foreslåede ændringer af lovens § 4 udgår.

3) Efter den foreslåede affattelse af lovens § 8, stk. 3, udgår resten af lovforslagets § 1, og der indsættes i stedet:

„Lovens §§ 10 og 11 udgår.“

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Carl P. Jensen): Som det fremgår af den betænkning, som er afgivet af det udvalg, der har behandlet forslag til lov om ændring i lov om mægling i arbejdsstridigheder, har der været holdt tre udvalgs møder, hvor man har haft samråd med arbejdsministeren.

Udvalget har under disse samråd drøftet forskellige problemer med ministeren. Man fandt således, at der af ordlyden i den foreslåede affattelse af § 4, stk. 5, kunne opstå tvivl om, hvorledes man skulle forstå bestemmelsen om adkomsten til at kræve den ekstraordinære udsættelse af en eventuel arbejdskonflikt, som der er tale om i lovforslaget. Forslagets oprindelige affattelse kunne efterlade tvivl om, hvorvidt den ene af de tre forligsmænd kunne nedlægge veto mod en flertalsbeslutning. Ministeren har over for udvalget erklæret, at dette ikke havde været hensigten, men for at klare problemet er der stillet ændringsforslag nr. 1 i betænkningen om, at ordene i § 4, stk. 5, „De tre forligsmænd i forening“ ændres til: „Forligsmændene“. Hensigten er altså den, at de tre forligsmænd i fællesskab skal drøfte den konkrete situation og derefter træffe en endelig beslutning, der så fremtræder som en vedtagelse af forligsinstitutionen som sådan. Jeg tror i øvrigt, at man kan være enig i ministerens antagelse om, at dette særlige problem kun har teoretisk