

[Holmberg.]

han forfølger det egentlig ganske fikst, og de to små partier travler pænt med. Der sker det ved de forskellige lovforslag, som vi i den sidste tid har behandlet i relation til dette område, at motorcommissionens betænkning bliver tilsidesat, og i stedet for de store revisioner og de dermed følgende årelange drøftelser tager den højtærede minister små bidder ad gangen. Han gør det tit, og jeg ved ikke, om han nogen sinde bliver mæt. Det står i hvert fald for mig sådan, at ministeren vil undgå en debat om en samlet revision af hele motorbeskatningen, og det nytter vel ikke at appellere til ministeren endnu en gang, men jeg vil trods alt appellere til de to små partier i regeringen. Med hvilken motivering modsætter regeringen og de to partier sig, at vi får en drøftelse, hvorunder der kunne blive lejlighed til at kritisere, hvad et eventuelt forslag kommer til at gå ud på? Der kan ikke klares frisag ved, som det i almindelighed bliver gjort, at sige, at det ikke er aktuelt, for det er aktuelt. Det er i øvrigt også blevet lovet os det sidste par samlinger, men løftet er ikke blevet holdt.

Ved gennemlæsning af ministerens forslag studser man i første omgang over § 1. Skulle det virkelig være nødvendigt at have et nævn på tre medlemmer til i tvivlstilfælde at undersøge, hvad der er benzin, og hvad der ikke er det? Det er jo ikke første gang, ministeren kommer med denne tanke i et lovforslag. Sidste gang vi drøftede noget lignende, gik vi imod. Men vi har fået forskellige oplysninger, og det er muligt, at det alligevel vil være rigtigt; vi kan i øvrigt vende tilbage til dette i udvalget. Det er jo ikke store ting, det drejer sig om; der er ikke store ændringer i det, ministeren her foreslår, og der er ingen penge i det. Vi kan nu i det udvalg, som bliver nedsat, vende tilbage til, om de formålsbestemte afgifter skal være permanente, eller de ikke skal være det.

Ninn-Hansen: Det lovforslag, den højtærede finansminister har fremsat, er jo nærmest af formel karakter og alene affødt af det lovforslag om tilskud til de offentlige veje, som vi lige har behandlet.

Den højtærede minister anerkender i og for sig princippet om, at disse afgifter skal

anvendes til vejformål; men når den højtærede minister anerkender selve princippet, havde det været naturligt, om han i dette lovforslag havde medtaget alle benzin-afgifter. En væsentlig del er imidlertid holdt udenfor; det drejer sig bl. a. om den 15 øres afgift, der blev gennemført ved kriselovene i 1955. Disse beløb skal stadig væk indgå i statskassen sammen med en femøre, der er gennemført for mange år siden. Det vil sige, at den højtærede minister altså ikke i realiteten gennemfører det princip, han i øvrigt formelt er gået ind for. Vi synes, det havde været naturligt, om det var sket fuldt ud, når den højtærede minister dog anerkender det princip, som vi andre jo har hævdet ved de mange lejligheder, hvor vi har drøftet disse spørgsmål. Men det er altså ikke blevet tilfældet; man kan vel heller ikke forvente et sådant skridt fra regeringens side, da der i så fald ville blive tale om en nedsættelse af motorafgifterne — og hidtil er den høje regering jo gået den modsatte vej. Vi har nu i denne samling gennem permanente love fået en forhøjelse af omsætningsafgiften og en forhøjelse af vægtafgiften, og nu får vi denne afgift, der betyder status quo for benzinafgifternes vedkommende. Det er det resultat, vi foreløbig har opnået ved regeringens arbejde med disse spørgsmål. Det er ikke nødvendigt for mig at henvise til den utilfredshed med denne behandling af motorafgiftslovene, som mit parti nærer over for regeringen, den har jeg tidligere haft lejlighed til at gøre bemærkninger om, og der er jo ingen grund til at gentage disse bemærkninger i dag. Vi har ønsket en samlet reform og har også ønsket en nedsættelse.

Blot en enkelt bemærkning til den højtærede finansminister. Da vi sidste gang under behandlingen af vægtafgiftsloven fremsatte vort krav om en samlet motorafgiftsreform, afvistes dette af den højtærede minister og af regeringspartierne i øvrigt; men den højtærede minister sagde ved den lejlighed, at vi kunne drøfte spørgsmålet i forbindelse med den lovgivning, vi behandler i dag. Jeg vil gerne høre af den højtærede minister, hvordan vi skal forstå denne udtalelse, om den skal forstås som et tilsagn om, at vi i det udvalg, der bliver nedsat, kan forhandle om alle spørgsmål