

[Alfred Jensen.]

trykker blot håbet om, at de må være mere overskuelige, når de kommer tilbage efter behandlingen i udvalget.

**Finansministeren (Kampmann):** Jeg synes ligesom flere af de ærede ordførere, at der ikke ved denne lejlighed er grund til at tage en længere drøftelse af de to foreliggende lovforslag. Dels har vi allerede drøftet forslagene noget i det udvalg, der behandlede ligningslovforslaget før jul, dels skal vi meget snart fortsætte disse drøftelser, så at vi forhåbentlig hurtigt kan få lovforslagene ført igennem her i tinget.

Det ærede medlem hr. Hans Knudsen vil jeg gerne takke, dels fordi han omtalte finansministeriets embedsmænd så smukt, dels fordi han gav udtryk for forståelse af hele denne lovgivning.

Det ærede medlem hr. Foged håbede, vi nu kunne få en virkelig forhandling om disse spørgsmål; det ærede medlem ville gerne ligefrem have en udtalelse om, hvorvidt noget sådant kunne tænkes at blive tilfældet — og denne udtalelse skulle falde fra regeringens side. Ja, jeg kan sige, at jeg deler dette håb, og jeg har også begrundet formodning om, at det skal lykkes os at tale os til rette. Jeg kan også godt give et argument for, hvorfor jeg tror det. Jeg husker, at under første behandling var det, ligesom udsigterne til et godt resultat ikke var så gode, men det lykkedes os dog at tale os til rette om det, vi kan kalde første del, selv om det stod i tredje afsnit af årets ligningslov. Dernæst vil jeg fremhæve, at det, som her foreslås — det har det ærede medlem hr. Axel Sørensen jo allerede været inde på — er næsten ord til andet, hvad der tidligere er blevet foreslået fra borgerlig side, og når vi er så venlige at komme med et forhandlingsgrundlag, der ligger så nær op ad de synspunkter, der har været fremme fra borgerlig side, skulle der være skabt et virkeligt forhandlingsgrundlag.

Endelig tror jeg også på mulighederne for forhandling, al den stund det ærede medlem hr. Foged øjensynlig endnu ikke helt er trængt til bunds i, hvad kapitalvinding er for noget. Jeg forstår, at det ærede medlem er meget imod en kapitalvindingsbeskatning. Et sådant standpunkt er jeg ikke enig i, men jeg kan dog forstå,

at det ærede medlem ikke vil være med. Jeg kan derfor sige til det ærede medlem: der er ikke på nogen som helst nye områder foreslået kapitalvindingsbeskatning i lovforslaget om særlig indkomstskat.

I det hele taget vil jeg gerne have lov at sige til de ærede medlemmer hr. Foged og hr. Poul Møller, at de ærede medlemmer vist ikke helt er trængt til bunds i det, der er foreslået ved forslag til lov om særlig indkomstskat. Når jeg drager det ærede medlem hr. Poul Møller med ind i drøftelsen, skyldes det, at det ærede medlem talte om engangsindtægter og heri lagde, at der var tale om merindtægter, som om det var det karakteristiske ved disse indtægter. Det er det egentlig ikke. Det, der er tale om her, er indtægter, som er tilvejebragt over en længere årrække. Det er jo givet, at når en sådan indtægt fremkommer på én gang, kan det godt komme til at se ud, som om det var en merindtægt; men det svarer ikke til det, vi ellers forstår ved merindtægt: at man ved en ekstraordinær indsats i et enkelt år opnår større indtægt, end man havde året forud. Det, der er tale om, er f. eks. dette: en kunstner har gjort en indsats over en årrække, og så kommer indtægten frem i det enkelte år, hvor han sælger kunstværket — for at nævne et jævnt eksempel. Det samme gælder goodwill, som er oparbejdet gennem en længere årrække, og som kommer frem det år, man sælger sin virksomhed. Derfor kan man ikke, som det ærede medlem hr. Poul Møller gør det, drage analogi med beskatning af merindtægter, og man kan ikke, som det ærede medlem hr. Foged ville gøre det, kalde beskatning af disse såkaldt akkumulerede indtægter for en kapitalvindingskat. Det har intet at gøre med kapitalvindingskat — ikke andet end dette, at systemet med en fast procent er det samme.

Det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, at jeg i § 8, stk. 3, i lovforslaget om beskatning af renteforsikringer har indrømmet en lempelse. Jeg fik det indtryk, da jeg hørte på det ærede medlem, at han troede, lempelsen var noget større, end den egentlig er. Derfor beder jeg det ærede medlem at se på § 9, stk. 3, i ligningslovforslaget af 5. november 1957; det ærede medlem vil se, at der er givet en lempelse, men det er jo også sådan i det gamle forslag,