

[Axel Sørensen.]

bejde dem. Nu er tidspunktet kommet, da vi skal i gang med at prøve på at nå til et resultat.

Hvad angår lovforslaget om beskatningen af renteforsikringer m. v., er det måske ikke så uoverskueligt, fordi disse forsikringer er gamle kendinge, som det høje ting har været stillet over for forud for skatteåret 1955-56, da vi fik de nye lovbestemmelser om forskellige arter forsikringer. De nu foreslåede ændringer angår beskatningen af beløb, der fremkommer ved tilbagekøb af en rente- eller pensionsforsikring eller ved ophævelse af en pristalsreguleret aldersopsparing. I henhold til de gældende regler bliver det indkomstskattepligtige beløb fordelt over en periode af tre skatteår med en tredjedel hvert år, medens der f. eks. for visse dødsboers vedkommende ikke skal svares indkomstskat, men en 25 pct.s afgift. Nu er dette ændret derhen, at alle, som modtager beløb af den omtalte art, skal svare en afgift på 25 pct.

Herudover indføres en regel om en 25 pct.s afgift ved udbetalinger i henhold til en kapitalpensionsordning, for så vidt angår den del af udbetalingen, der svarer til forholdet mellem arbejdsgiverens bidrag og de samlede bidrag til ordningen. Foretages der visse særlige dispositioner, går forslaget ud på, at afgiften kan forhøjes til 35 pct.

Med hensyn til pensionsordninger, etableret før 5. november 1957, gives i henhold til § 8, stk. 3, et fradrag, der mindst skal udgøre summen af de forinden 5. november 1957 betalte præmier. Må jeg have lov til at sige, at disse forskellige datoer, som man skal erindre, efterhånden kan komme til at udgøre en meget lang huskeseddel. Jeg tænker bl. a. på afskrivningsloven, hvor f. eks. den 5. marts 1958 er en skelsættende dato, ligeledes den 15. september 1957 o. s. v. Det gælder om, at myndighederne har alle disse datoer klart i erindring, så snart der er tale om en særegen beskatning.

Om de foreslåede satser nu er de helt rigtige, ved jeg ikke, men dette spørgsmål vil vi gerne se lidt nærmere på, idet vi ønsker at undersøge det gennem eksempler, som kan forelægges under det udvalgsarbejde, som skal i gang. Det radikale

venstre håber derved at kunne medvirke til en mere enkel og bedre form for beskatningen af de nævnte renteforsikringer end den hidtidige.

Jeg har også nogle enkelte bemærkninger at gøre om lovforslaget om den særlige indkomstskat m. v. Lovforslaget angår en række forskelligartede indkomster, i de fleste tilfælde engangsindekomster. Efter nugældende lov skal de fleste af disse indtægter beskattes sammen med den almindelige indtægt i indkomståret, men efter lovforslaget skal de beskattes som en særlig indkomst med en særlig procent. Det vil sige, at den skatteyder, der skal have en engangsindekomst særskilt beskattet, efter de nye regler — sådan som de er skitseret i lovforslaget — vil slippe billigere end tidligere, hvis han har en stor indkomst, selv om denne 30 pct.s afgift, som foreslået af ministeren, ikke kan fradrages, og samtidig betyder det en enklere form for beskatning.

Noget anderledes kan det efter min mening stille sig, hvis det drejer sig om en skatteyder med en lille indkomst — der er herfra nævnt indtægter på 10 000 kr. og derunder. Jeg vil i den forbindelse spørge den højtærede finansminister, om han ikke kunne tænke sig at give en vis valgfrihed for indtægter under 10 000 kr., således at den pågældende skatteyder kan vælge, om han vil have sin engangsindekomst lagt oven på sin almindelige indtægt og beskattet sammen med den, eller om han vil betale en særskilt afgift — som foreslået i lovforslaget.

Det ærede medlem hr. Foged mente, at denne bestemmelse i lovforslaget vil betyde en ophævelse af skattefradragetsreglen. Jeg vil berolige det ærede medlem med at minde ham om, at hans partifælle, den tidligere finansminister, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, i sit skatterefor-forslag foreslog, at visse indtægter skulle beskattes som engangsindekomst med en fast procent. Jeg tror ikke, at det her foreslåede har noget med ophævelse af skattefradragetsretten at gøre, og det har jeg heller ikke mistænkt det ærede medlem hr. Fogeds og hans ministers forslag for at have.

Det foreliggende lovforslag er — som det er blevet sagt — et afsnit af en reform på