

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Fuglsang, Ragnhild Andersen, Alfred Jensen og Aksel Larsen*:

Til § 2.

1) I stk. 1, sidste linje, ændres „15 mill. kr.“ til: „17,5 mill. kr.“

2) I stk. 2, 4. og 5. linje, ændres „3 mill. kr.“ til: „3,5 mill. kr.“

Til § 5.

3) I stk. 1, 2. og 3. linje, ændres „55 000 kr.“ til: „57 000 kr.“, i 4. linje ændres „58 000 kr.“ til: „60 000 kr.“, og i 6. linje ændres „63 000 kr.“ til: „65 000 kr.“

4) I stk. 4, 2. linje, ændres „63 000 kr.“ til: „65 000 kr.“

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Udvalgets ordfører (Carl Petersen): Angående udvalgets arbejde henviser jeg til den afgivne betænkning. Fire partier indstiller lovforslaget til uændret vedtagelse, og der er i betænkningen givet motivering for partiernes standpunkt. Et mindretal, det konservative folkepartis medlemmer af udvalget, har ment det rigtigt på nuværende tidspunkt at begrænse de beløb, der skal stilles til rådighed for ministeren. Partiet har dog ikke ment det rigtigt at belaste sit standpunkt med at stille ændringsforslag og dermed tage stilling til, hvor meget de foreslåede beløb skal begrænses. Nogen frugtbar diskussion mellem ordførerne for flertallet og mindretallet vil det ikke være let at få på dette grundlag; det er i hvert fald vanskeligt for mig at se den politiske linje i det konservative standpunkt. Det var, så vidt jeg husker, på konservativt foranledning, at den kommission blev nedsat, som nu arbejder med spørgsmålet om eventuelle ændringer i statshusmandslovgivningen, og da kommissionens arbejde endnu ikke er færdigt, synes jeg, at mindretallet med denne motivering ligesom de andre partier burde stemme for det foreliggende lovforslag, særlig da

partiet ikke har ønsket at præcisere sin stilling nærmere gennem ændringsforslag.

Jeg skal på flertallets, de fire partiers, vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse uændret.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale at stemme imod ændringsforslagene uden for betænkningen.

Fuglsang: De ændringsforslag uden for betænkningen, som kommunisterne har stillet, indebærer i og for sig ikke nogen principiel ændring, men er nærmest tænkt som en ajourføring af den bestående lov. Der kunne efter vor mening være grund til ganske anderledes dybtgående ændringer, men vi har foretrukket at stille disse konkrete ændringsforslag, fordi det er ganske åbenbart, at der i øjeblikket føres en politik — og jeg er bange for, at det gøres bevidst — som går ud på en forringelse af de muligheder, den nuværende statshusmandslov indebærer.

Jeg skal først nævne ændringsforslagene nr. 3 og 4, hvor vi foreslår de forskellige udlånsbeløb forhøjet med 2 000 kr. Det drejer sig for det første om de 1 000 kr., der kom til at mangle i fjor i at give dækning for byggeprisernes stigning, fordi venstre og de konservative dengang ud fra disse partiers særlige stilling til udstykningen satte sig imod denne forhøjelse. De andre 1 000 kr. er det beløb, som kommer til at mangle i år derved, at der i det lovforslag, som i år behandles, hovedet ikke er taget hensyn til, at byggeomkostningerne er steget. For mig at se er det en ganske forkastelig udvikling. Allerede i forvejen lå byggelånene i virkeligheden i underkanten af, hvad der var nødvendigt. Man hører jo ikke få berettigede klager over omfanget af mange af de nye statshusmandsbrugs bygninger og den tilstand, de afleveres i. I forvejen er det svært for mindrebemidlede unge, selv om de ved sparsommelighed har samlet et større eller mindre beløb, at rejse de nødvendige midler. Private lån er det efterhånden vanskeligt at få, og selv om man er i stand til at skaffe dem til veje, er de meget dyre. Mig undrer det i den forbindelse, at kredse, som i øjeblikket, også med en vis berettigelse, klager over det misforhold, der er mellem landbrugsprodukternes priser