

[Indenrigsministeren.]

tionel ændring. Selv om denne ændring ikke blev vedtaget, ville lovens indhold være nøjagtig det samme.

Det ærede medlem hr. Poul Møller var så venlig at spørge mig, om jeg var sikker på, at alle sætninger — sådan skulle det vel forstås — i lovforslaget nu er rigtige. Jeg vil hertil svare, at naturligvis er de rigtige, men selvfølgelig kan jeg ikke garantere for, at en sætning ikke kan udtrykkes på en pænere eller en snildere måde. Det er netop det, det drejer sig om her, idet der ikke er tale om reelle ændringer, men kun om at gøre visse sætninger mere forståelige og klare, da loven nu skal optrykkes.

**Thorkil Kristensen:** Jeg beklager, at jeg gjorde mig skyldig i en fejl, da jeg havde ordet før, idet jeg sagde, at vi ville undlade at stemme for alle tre ændringsforslag. Vi vil imidlertid — som det fremgår af tillægsbetænkningen — stemme for ændringsforslag nr. 2.

**Poul Møller:** Jeg takker den højtærede indenrigsminister for hans svar. Efter dette svar forstår jeg, at det egentlig kun drejer sig om rent redaktionelle ændringer, og at det er af stilistiske grunde, man foretrækker disse ændringer — men så ved jeg ikke, hvorfor man foreslår dem. Ud fra vort synspunkt tyder det imidlertid på en realitetsændring, når man foreslår at ændre ordene „Forhøjelsen kan højst udgøre 40 pct. af den udfundne skatteindtægt . . .“ til: „Forhøjelsen kan højst udgøre 50 pct. af indkomsten“. Hvis der kun var tale om en rent stilistisk ændring, kunne man lade være med at gennemføre den.

**Indenrigsministeren (Søren Olesen):** Hvis det ærede medlem hr. Poul Møller vil læse andet afsnit, vil han se, at der står: „Forhøjelsen kan højst udgøre 40 pct. af den udfundne skatteindtægt“; men derefter kommer der en parentes, hvori der står „(for kommuner, hvor kildeartsbeskatning ikke anvendes, højst 50 pct.)“. Da kildeartsbeskatningen nu falder væk, forsvinder de 40 pct. reelt også. Selv om man lod det stå, var indholdet det samme; men det er menings-

løst at henvise til kildeartsbeskatning, når denne ikke mere findes.

Jeg skal altså henstille, at man stemmer for ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen. Der er som sagt ikke tale om nogen indholdsmæssig ændring af lovforslaget, men kun om rent formelle og sproglige rettelser.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af *indenrigsministeren* (se sp. 1750)

vedtoges enstemmigt med 89 stemmer; 53 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen

vedtoges enstemmigt med 83 stemmer; 57 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 90 stemmer; 55 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om Skjern kommunes oprettelse til købstad.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1561).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.