

[Hans Knudsen.]

visse konsekvenser for andre dele af loven. Jeg tænker her ikke mindst på reglen i lovens § 9, stk. 3, 2. punktum, hvis formulering må ændres, da kildeartsbeskatningen nu helt ophæves og der således ikke er basis for at sondre mellem forhøjelser på indtil 40 og indtil 50 pct.

Jeg vil gerne anbefale samtlige tre ændringsforslag, og jeg tilføjer, at udvalgsflertallet herefter kan indstille lovforslaget til vedtagelse, medens mindretallet fortsat ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Thorkil Kristensen: Ved lovforslagets anden behandling gjorde jeg rede for, hvorfor venstre ikke kunne stemme for det lange ændringsforslag, der dengang var betegnet som nr. 2. Vi fandt, at disse vidtrækkende ændringer slet ikke var tilstrækkelig gennemdrøftet eller gennemtænkt. Det har vi nu fået bekræftet, idet der ved tredje behandling stilles et ændringsforslag til den ændring, der blev gennemført ved anden behandling. Det tyder på, at spørgsmålene ikke var tilstrækkelig gennemtænkt. Vi vil i konsekvens heraf undlade at stemme også for dette nye ændringsforslag, og det samme gælder ændringsforslag nr. 2.

Hvad angår ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen, har det, som udvalgets ærede ordfører sagde, slet ikke været forelagt i udvalget, og vi finder, at dette er en underlig fremgangsmåde, når det dog er et ændringsforslag fra regeringen. Vi har heller ikke til dette ændringsforslag, som vi har fundet på vore pladser, kunnet tage stilling, idet der ikke har været nogen drøftelse af det.

I konsekvens heraf vil vi undlade at stemme for samtlige tre ændringsforslag, og vi vil af tilsvarende grunde undlade at stemme ved lovens endelige gennemførelse her i tinget.

Poul Møller: Som det fremgår af tillægsbetænkningen, er vi enige i udvalget — også det konservative folkepartis repræsentanter — om at anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen, idet dette ændringsforslag er af en sådan karakter, at det kun skulle kunne give borgerne bedre rettigheder, end hvis forslaget blev

gennemført, som det var ved anden behandling.

Vi kan derimod ikke stemme for ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen, som betyder en yderligere ændring i den ændring, den højtærede indenrigsminister har foreslået mellem første og anden behandling af lovforslaget, en ændring, som vi ikke stemte for ved anden behandling.

Vi kan heller ikke stemme for ændringsforslaget, der nu af den højtærede indenrigsminister er stillet uden for tillægsbetænkningen her ved tredje behandling. Vi har, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen anførte, ikke haft nogen lejlighed til at drøfte ændringsforslaget i udvalget — det var end ikke bebudet under udvalgsbehandlingen — og det understreger for os — selv om det anføres, at disse ændringer kun er af rent redaktionel karakter — at man har været for forhastet med hensyn til at ville gennemføre vidtrækkende ændringer mellem første og anden behandling i denne lovgivning. Vi havde håbet, at man ville have givet tinget tid og lejlighed til at drøfte hele dette problem efter nytår, således at man havde kunnet gennemføre lovforslaget, sådan som den højtærede indenrigsminister i sin tid fremsatte det. Men ministeren ville ikke gå med hertil, og flertallet ville ikke bøje sig for vort syn. Vi ser nu konsekvensen: at der kommer ændringsforslag lige før afstemningen her ved tredje behandling.

Jeg vil gerne spørge den højtærede indenrigsminister, om han nu efter disse ændringsforslag er sikker på, at lovforslaget er i orden, således at tingets flertal kan være bekendt at stemme for det. Selv ønsker vi ikke at stemme for det.

Indenrigsministeren (Søren Olesen): Hvad angår det af mig uden for tillægsbetænkningen stillede ændringsforslag, vedrører det jo ikke de tidligere vedtagne ændringsforslag. Det vedrører for andet afsnits vedkommende kildeartsbeskatningen, som man fra alle sider i tinget har været enig om at ophæve; dette har medført, at der er en sætning, som nu bliver overflødig.

Også første afsnit af ændringsforslaget er af redaktionel art. Det drejer sig om børnefradrag, som der naturligvis ikke ændres noget ved, der er kun tale om en redak-