

[Alfred Jensen.]

enker skal komme i betragtning, men lige meget hvad vi har stillet forslag om i den henseende, er det blevet afvist. Vi mener ikke, der foreligger nogen som helst saglig begrundelse for en afvisning af disse forslag. Vi kan ikke se, at en sådan forskelsbehandling af borgerne skattemæssigt er rimelig. Det kan ikke være rimeligt, at den, som har sine indtægter af arbejde og arbejdsløshedsunderstøttelse, ikke skal stilles lige så gunstigt som den, der har sine indtægter af renteydelse. Det er urimeligt at oprettholde en sådan forskelsbehandling og dobbelt urimeligt på baggrund af, at man i de senere år har gennemført lettelse for borgere, der er relativt godt stillet. Jeg tænker her på de præmieringer af opsparing og de forbedringer af afskrivningsreglerne, der er gennemført, og jeg tænker på, at de, der har egen virksomhed, har lov til at fordele overskuddet over flere år. Under sådanne omstændigheder kan man ikke lade urimeligheder som dem, vi har kendt i de senere år, fortsat bestå i lovgivningen. Vi stiller vore ændringsforslag for at tilkendegive, at vi mener, disse urimeligheder bør fjernes.

Jeg skal anbefale de to ændringsforslag til tingets velvilje. Jeg vil håbe, at man her i den sidste time vil overveje at tage et andet standpunkt bl. a. til børnefradrage, end man har gjort i udvalget.

Udvalgets ordfører (Hans Knudsen): Jeg skal ikke optage nogen diskussion om de foreliggende to ændringsforslag uden for tillægsbetænkningen. Det ærede medlem hr. Alfred Jensen har allerede fremdraget nogle af de indvendinger, vi har imod det første af ændringsforslagene. Hvad angår det andet, som også er en gammel kending, kan enhver sige sig selv, hvilke økonomiske konsekvenser gennemførelsen af det på nuværende tidspunkt ville få. Jeg skal derfor indstille de to ændringsforslag til forkastelse.

Udvalget har ikke stillet ændringsforslag. Jeg vil dog gerne sige, at det ikke er ensbetydende med, at vi ikke i udvalget har optaget nye problemer til debat eller genoptaget diskussionen om de tidligere rejste problemer. Vi har afholdt to udvalgs møder mellem anden og tredje behandling og har modtaget en deputation fra Danmarks

Sparekasseforening, der specielt har interesseret sig for det ved anden behandling gennemførte ændringsforslag om skattefrihed for visse mindre renteindtægter. Bl. a. på grundlag af denne henvendelse har vi haft et samråd med den højtærede finansminister, hvorunder vi har diskuteret problemet om begunstigelse af den private opsparing. Disse forhandlinger er resulteret i, at udvalget er enedes med finansministeren om, at problemet tages op til almindelig drøftelse i forbindelse med behandlingen af det lovforslag om forlængelse af loven om opsparingspræmiering, der blev fremsat i går.

Jeg skal på hele udvalgets vegne indstille lovforslaget til gennemførelse.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1 af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1744).

forkastedes med 135 stemmer mod 6.

Ændringsforslag nr. 2 af *Alfred Jensen m. fl.* (se sp. 1744).

forkastedes med 135 stemmer mod 6.

Lovforslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Poul Møller: Jeg skal anbefale at stemme for lovforslaget, som det nu foreligger ved tredje behandling. Jeg kan kun sige, at der ikke under den udvalgsbehandling, der har fundet sted mellem anden og tredje behandling, har været store muligheder for forhandling; der har ikke fra regeringens side været nogen egentlig forhandlingsvilje med hensyn til at hæve rentebeløbet på de 200 kr. eller fjerne indkomstgrænsen. Vi håber nu, at vi under den drøftelse, der skal finde sted i forbindelse med forslaget om opsparingspræmiering, må kunne finde frem til en samlet løsning af problemet om opsparingens skattemæssige stilling.

Når jeg har taget ordet i dag, er det for at gøre opmærksom på, at der i de sidste dage i aviserne har været omtalt en artikel af direktør Kaj Christensen vedrørende folkepensionens udgifter. Da det er sidste dag inden jul, folketinget får lejlighed til at