

**[Ellen Poulsen].**

mødrehjælpens arbejde oprindeligt havde, jeg beundrede. Det var en lidt anden mening, ministeren lagde i det.

Jeg kan vel også godt sige, at når ministeren mener, at mindretallet gik ind for loven, tror jeg, at ministeren slet ikke har forstået, hvad der kom ud af forhandlingerne, og slet ikke har sat sig helt ind i mindretallets stilling. Den var vistnok klar lige fra første behandling, hvor man tydeligt gav udtryk for, at den lov kunne man ikke stemme for og ville man ikke stemme for. På et vist tidspunkt udtalte vi så, at kunne vi være med til at forbedre noget i det lovforslag, vi kunne se ville blive vedtaget, følte vi, det var vor pligt, men jeg vil håbe, at den højtærede justitsminister vil klarlægge begreberne for socialministeren. Ellers var da også både indenrigsministeren og ministeren uden portefølje med, da disse love blev behandlet, og de kan sikkert hjælpe socialministeren med rigtige oplysninger om sagens forløb.

(Kort bemærkning).

**Thestrup:** Den højtærede socialminister fremsatte nogle kritiske bemærkninger over for venstres og det konservative folkepartis medlemmer i finansudvalget, fordi vi ved at forlange nærmere oplysninger og derefter ved at undlade at stemme for en række forskellige forslag vedrørende mødrehjælpen efter hans opfattelse har skylden for, at der i pressen var kommet nogle angreb frem mod mødrehjælpen. Det er rigtigt, at de to partier i finansudvalget har været kritisk indstillet over for de forslag, det drejer sig om, en række forslag, der tilsammen, så vidt jeg erindrer, andrager en forøgelse af mødrehjælpens budget for indeværende år på ca. 1/2 mill. kr. Vi var kritiske, for det første, fordi det forekom os, at der var udvist alt andet end sparsommelighed vedrørende de foranstaltninger, som dette forslag omhandler, og dernæst, fordi vi, og det må vist være min ret at sige det, havde fået det indtryk, at der i mødrehjælpens administration knap var den sparsommelighed, som vi ønsker at finde hos administrationen. Det var ud fra disse betragtninger, vi ikke kunne medvirke til de forslag, der her var tale om, og vi har,

så vidt jeg kan se, heller ikke nogen som helst forpligtelse til at medvirke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Carl Petersen:** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til finansudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

**Første næstformand (Marius Buhl):** Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om bekæmpelse af skadeligt dyre- og fuglevildt har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om midlertidig ændring af lov om fortrinsret i høsten har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten m. m. og forslag til lov om ændring af lov vedrørende personlig skat til kommunen har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af forlystelser har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Efter at folketingsmand *Aage Petersen* er afgået ved døden, har vedkommende gruppe til i hans sted at indtræde i udvalget angående forslag til beværterlov udpeget *Egon Lauritzen* og til at indtræde i udvalget angående forslag til lov om ændring i lov om afgift af spiritus, vin og øl udpeget *Baagø*. Disse medlemmer er herefter valgt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 12. december, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ind- og udførsel af fisk.