

[Carl P. Jensen.]

til at anmode den højtærede finansminister om at overveje, om der er nogen mening i, at der — efterhånden som toldpligtige varer i Grønland sælges til nøjagtig de samme priser, som gælder henede — fortsat alligevel skal finde toldbehandling sted af de pakker, der sendes hertil. Det undrer mange mennesker, som nu og i de kommende dage får julepakker fra Grønland, at de modtager toldberigtigede pakker, der har været lukket op, og som de får udleveret mod at betale arbejdspenge o. s. v., ganske som om pakkerne kom fra udlandet, til trods for at der ikke længere er nogen mulighed for i pakkerne at finde varer, der skal toldberigtiges, i hvert fald ikke varer, man kan købe billigere i Grønland end her — det gælder tobak, chokolade og mange andre varer.

Aksel Larsen: Af den beretning, vi lige har hørt af udvalgets ordfører, det ærede medlem hr. Carl P. Jensen, fremgår det med tilstrækkelig tydelighed, ikke blot at der bør skaffes den grønlandske landskasse yderligere midler, idet de midler, den hidtil har rådet over, ikke strækker til, men også, at der sikkert kunne findes andre og måske bedre udveje for finansiering af den grønlandske landskasse end dem, der foreslås i dette lovforslag.

Nu mener jeg ikke, det er min opgave her at komme med konkrete forslag om eller ideer til forskellige skatter i Grønland, men jeg tror, at det, der er kommet frem under forhandlingerne, og som vi har fået lidt at vide om, kan give et almindeligt indtryk af, at vi snart bliver nødt til mere grundigt at tage fat på spørgsmålet om finansiering af udgifterne for Grønland og om fremskaffelse af midler til den grønlandske landskasse.

Må jeg samtidig i tilknytning til den ærede ordførers bemærkninger have lov at sige, at jeg tidligere har gjort opmærksom på det forhold, at der er en toldgrænse mellem Grønland og Danmark. Nu får vi det officielt bekræftet af udvalgets ærede ordfører. Jeg må have lov at henstille til regeringen og vel i særdeleshed til den højtærede finansminister at sørge for, at dette misforhold bliver bragt til ophør. Der var

ingen ende på de rørstrømske taler, der blev holdt omkring forfatningsrevisionen i 1953 om, at nu var Grønland ikke mere en koloni, men en del af Danmark, et dansk amt. Man har meddelt De Forenede Nationer, at Grønland ikke mere er en koloni, men et dansk amt, en del af riget. Så kan man da ikke opretholde en toldgrænse mellem Grønland og det øvrige Danmark. Vil man det, så rejser sig jo spørgsmålet: hvorfor i alverden skal det så være toldfrit at føre varer over Store-Bælt eller fra Amager over Knippelsbro? Jeg synes, det misforhold bør bringes til ophør. Jeg ved naturligvis godt, at på mangfoldige områder er kolonistyret i Grønland ikke afviklet endnu. Det er under afvikling, men det er langt fra fuldt ud afviklet. Men her er da i hvert fald et område, hvor man, selv om det måske på andre områder tager nogen tid, kunne afvikle kolonitilstanden med ét slag ved at ophæve toldgrænsen mellem Grønland og Danmark.

Så i øvrigt et par ord om lovforslaget. Min gruppe har ikke ændret syn på det, siden vi havde det til første behandling, og jeg kan, hvad angår lovforslagets § 1, holde mig til de bemærkninger, jeg fremsatte ved den lejlighed.

Hvad lovforslagets § 2 angår, må jeg anmode den højtærede formand om at få foretaget afstemning. Det blev forsikret os ved lovforslagets fremsættelse og ved dets første behandling, at det grønlandske landsråd, hvoraf flertallet af medlemmerne er fastlønnede tjenestemænd, arbejdere o. lign., enstemmigt har anbefalet en ordning som den, der her foreslås. Det kan jeg naturligvis ikke bestride, men derfor er det aldeles ikke sikkert, at arbejdere og andre lønmodtagere i Grønland er indforstået med, at der nu efter de dårligste danske mønstre bliver indført særpristal for at holde lønningerne nede, når priserne stiger. Der er jo fra Grønland kommet oplysninger frem om, at arbejderne dér er yderst utilfredse med planerne om disse særpristal, der tilsigter at holde lønningerne nede, lønninger, som i forvejen ikke på nogen måde kan siges at være for høje. Vi vil derfor ikke medvirke til vedtagelse af lovforslagets § 2, men vil stemme imod denne paragraf; skulle den alligevel blive