

[Finansministeren.]

der er inde i disse forhold — idet spørgsmålet om, hvornår en film „tjener til oplysningens fremme“, kan være særledes vanskeligt at afgøre. I øjeblikket er det sådan, at vi hører filmsrådet om det, men ofte kan man komme i den situation, at filmen ikke tjener oplysningens fremme, men alligevel godt kan besidde usædvanlige kvaliteter i andre henseender. Nu indrømmer jeg, at afgørelsen af, om filmen besidder sådanne usædvanlige kvaliteter, især i kunstnerisk henseende, er uhyre svær, og derfor har vi heller ikke haft nogen bestemmelse om det. Det ville måske være værd at overveje, om man kunne gøre en tilføjelse om, at bestemmelsen ikke alene gælder film, der tjener oplysningens fremme, men også film, der er udtryk for en bemærkelsesværdig kunstnerisk indsats eller noget i den retning.

Jeg synes i hvert fald, vi i udvalget skal drøfte, om vi kan nå videre frem på dette punkt.

Ellers skulle det kun glæde mig, om vi kunne få forslaget hurtigt igennem; udvalgsbehandlingen tilsigter ikke at forhindre, at lovforslaget bliver vedtaget før jul.

(Kort bemærkning).

Aage Fogh: Det glæder mig, at den højtærede finansminister igen fandt sig foranlediget til at gøre opmærksom på, at jeg gjorde forsøg på at følge med. Det gør jeg en gang imellem, men jeg vil gøre den højtærede finansminister opmærksom på, at det efter mit skøn ville være mere vigtigt, om de lovforslag, der blev fremsat, var formet sådan, at jævne folk nogenlunde umiddelbart kunne forstå dem. Det er efter mit skøn ikke tilstrækkeligt, at tingets medlemmer og andre uden for tinget, der har en speciel uddannelse, er i stand til at kapere forslagenes indhold. Det er nødvendigt, at folk i almindelighed kan det, og det er min helt bestemte opfattelse og mit indtryk fra udvalgets arbejde, at dette lovforslag er for knudret formuleret. Derfor har jeg foreslået at omarbejde det, og jeg føler trang til at sige, at hvis vi havde haft tid nu, havde jeg ikke anbefalet lovforslaget i den foreliggende skikkelse. Men altså, tiden var ikke til det, og for at skaffe biograferne den støtte, de må have, er

jeg villig til at stemme for lovforslaget. Jeg beder imidlertid om, at finansministeren vil overveje ændringer i loven og fremsætte forslag herom, så vi får god tid til at gennemgå dem i næste folketingsår.

Finansministeren (Kampmann): Næst efter at takke det ærede medlem hr. Aage Fogh, fordi han anbefaler at stemme for lovforslaget, vil jeg gerne til brug for mine overvejelser have at vide, hvad det er for reale punkter, det ærede medlem ønsker ændret inden for denne lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, og §§ 3-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om statsanstalten for livsforsikring.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1400).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1-4 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.