

[Hanne Budtz.]

forskubbes bevidst af den højtærede finansminister. Jeg kan ikke se andet, end at det er en uretfærdighed over for udlejningsbranchen, der fuldt så meget som biograf-ejerne rammes af nedgangen i biografbesøget.

Hvis udvalget havde haft tid til nøje at drøfte denne sag og til nærmere forhandlinger med de implicerede og havde haft tid til at tage stilling til de mange enkeltproblemer, der blev rejst af deputationer til udvalget, havde vi kunnet nå til en bedre løsning; den højtærede statsminister bebudede jo allerede i sin åbningstale, at der ville komme et forslag om nedsættelse af forlystelsesaafgiften, så det kunne måske have foreligget noget før. Vi har altså haft meget kort tid til behandlingen af dette lovforslag nu, men jeg forventer, at vi til næste år får lejlighed til en indgående drøftelse af hele dette spørgsmål.

Vi har med glæde medvirket til en forbedret stilling for filmsproducenterne og til en forbedring af de små cirkusers økonomiske kår ved, at man gennemfører en fordobling af det daglig fradragsberettigede beløb. Men efter vor mening havde det været rigtigere dels at anvende et andet princip, dels også at støtte andre end de små cirkuser. Vi kan ikke se, at de, der ved dygtighed og initiativ skaber en stor omsætning og en stor fortjeneste, ikke skal have del i lempelsen af afgiften.

I øvrigt anbefaler jeg lovforslaget til vedtagelse.

Aage Fogh: Ved første behandling gjorde jeg opmærksom på, at jeg ikke syntes, lovforslaget var særlig overskueligt affattet. Jeg fik et svar fra finansministeren, der var mere muntert end sagligt, men det skal jeg ikke opholde mig ved. Jeg kan konstatere, at straks da sagen kom til behandling i udvalget, viste det sig, at praktisk talt alle udvalgets medlemmer havde samme opfattelse som jeg.

Jeg er villig til at stemme for det foreliggende lovforslag for at komme biografteatrene til hjælp.

Slutparagraffen giver den højtærede finansminister bemyndigelse til at optrykke loven, men jeg tror, finansministeren i stedet for skulle undersøge, om ikke man

hellere skulle omarbejde loven og fremsætte lovforslag igen i næste samling. Jeg forstod, at det ærede medlem fru Hanne Budtz var inde på det samme, og vi har drøftet sagen meget nøje i udvalget; der var for så vidt fra alle sider i udvalget enighed om, at det ville være ønskeligt. Jeg anbefaler altså, at man vedtager det foreliggende lovforslag, men overvejer at foretage omarbejdelse af loven i næste folketingsår.

Aksel Larsen: Efter debatten ved første behandling nærede jeg et, som det nu viser sig, noget vel naivt håb om, at man ville gennemarbejde lovforslaget, så det blev adskilligt mere overskueligt. Det er ikke sket, og det beklager jeg. Jeg kan jo godt se, at i det tempo, en sådan lovændring skal gennemføres, kan det være svært at få omarbejdet hele loven om afgift af forlystelser, men jeg henstiller på den anden side i lighed med foregående ærede ordførere, at man tænker på at få dette gjort. Det er selvfølgelig meget godt, at man formelt bibeholder en lov om opkrævning af en vis afgift og så indfører nogle regler, hvorefter noget af denne afgift skal tilbagebetales på en særlig måde. Det er muligt, at dette „hen til kommoden og tilbavs igen“-system er nødvendigt i den øjeblikkelige situation, men jeg tror altså ikke, det er holdbart i længden, og jeg tror, at det er upraktisk at have love, der er således udformet.

Jeg kan dog ikke tilslutte mig det ærede medlem hr. Aage Fogh, der advarede imod at optrykke loven med de ændringer, der er foretaget. Jeg er tilhænger af, at man, hver gang der vedtages ændringer i en lov, optrykker den i den formulering, den har fået med disse ændringer. Det er lidt vanskeligt, hvis man, når man skal finde ud af, hvad der står i en eller anden lov, først skal kigge i den oprindelige lov og derefter i 1, 2, 3, 4, 5 eller 6 senere vedtagne ændringslove. Jeg tror ikke, at det vil ruinere statskassen, at man ofrer det nødvendige papir og tryk-svæerte til at optrykke lovene.

Selv om man optrykker denne lov, mener jeg dog ikke, at man skal slå sig til tåls dermed. Jeg mener, at man må kunne henstille til den højtærede finansminister at udarbejde et nyt, overskueligt forslag til lov om afgift af forlystelser, hvori disse