

Aksel Larsen: Jeg takker for den oplysning, jeg fik af den højtærede minister. Jeg beklager blot, at den var noget for kortfattet til, at man virkelig kunne danne sig et reelt indtryk af, i hvor høj grad der føres kontrol. Jeg fik dog fat i, at man fører en vis generel kontrol, bl. a. ved hjælp af handelsstatistikken og ved hjælp af erklæringer fra de pågældende, som på en eller anden måde råder over fremmed valuta, og at dette giver mulighed for individuel kontrol, men at man i øvrigt ikke har individuel kontrol, eftersom det er alt for besværligt og bekosteligt. Ja, sådan er det: hvis det drejer sig om arbejdere, der bliver arbejdsløse og skal have en yderst beskeden understøttelse, for hvilken de dårligt kan oprettholde livet, er der ikke tale om, at det er besværligt og bekosteligt at føre individuel kontrol; hvis det drejer sig om at føre kontrol med lønmodtageres indtægter, så de kommer til at betale den skat, de efter loven og profeterne skal betale, kan man også godt føre individuel kontrol, men når det drejer sig om dem, der råder over millioner, ja, måske hundreder af millioner kroner i valuta, og som kan drive valutaspekulation, er det for vanskeligt og for bekosteligt at føre individuel kontrol.

Jeg må have lov til at minde om, at statsministeren i sin programtale, i sin åbningstale — eller hvad man nu skal kalde den — den dag, da folketinget trådte sammen, pegede på, at der var sket visse ubehagelige ting for en række europæiske lande på grund af Vesttysklands økonomiske styrke og stadig voksende økonomiske styrke. Det kunne jo kun forstås derhen, at der var blevet drevet valutaspekulation. Ingen er blind for, at sådan valutaspekulation også kan drives af de danske enkeltpersoner, juridiske personer eller firmaer, som måtte råde over valuta, og som har kapital til at drive valutaspekulation.

Jeg føler mig ikke fuldt beroliget ved de oplysninger, jeg har fået af den højtærede minister. Jeg vil naturligvis studere dem indgående, når fortrykket foreligger, for at være helt sikker på, at jeg ikke har misforstået noget, og at jeg har fået det hele med; men jeg vil altså igen pege på, at det forekommer os, at der burde føres en langt skarpere kontrol på dette for Danmark så vitale område, end tilfældet

er — også efter de oplysninger, vi har fået. Jeg vil dog sige tak for oplysningerne. Jeg tror, at jeg 10 eller 12 gange har stillet de samme spørgsmål til forskellige handelsministre, men det er første gang, jeg overhovedet har fået et svar.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Det ærede medlem hr. Weikops udtalelser giver mig grundlag for at sige, at jeg har altid været modstander af valutacentralen — og jeg er fortsat modstander af valutacentralen. Når jeg giver det foreliggende lovforslag til slutning, er det kun, fordi det drejer sig om en afviklingslov — og det er vi jo alle sammen klar over at det gør.

(Kort bemærkning).

Weikop: Jeg vil gerne stille det direkte spørgsmål til den højtærede fiskeriminister og til det ærede medlem hr. Niels Andersen: hvorfor stemte retsforbundet mod denne lovgivning i fjor, og hvad er begrundelsen for, at man kan stemme for den i år? Der er ikke mere afvikling med hensyn til valutaforhold i dette lovforslag, end der var i lovforslaget i fjor. I fjor krævede retsforbundet 100 pct.s liberalisering og ikke noget beskyttelsesformål. Må jeg spørge: hvorfor stemte man imod i fjor, og hvorfor stemmer man for i år?

(Kort bemærkning).

Niels Andersen: Som svar på det ærede medlem hr. Weikops spørgsmål vil jeg sige, at forholdet er det, at i den nuværende situation, hvor vi er med blandt regeringspartierne, har retsforbundet direkte indflydelse på det tempo, hvori den lovgivning skal afvikles, og på det tempo, hvori vareforsyningsdirektoratet skal afvikles.

Fiskeriministeren (Oluf Pedersen): Det er jo en bemyndigelseslov, det drejer sig om. Vi ved alle sammen, at under hr. Rytters styre skete der ikke nogen som helst liberalisering, og det var grundlaget for, at jeg under valgkampen sagde: én ting er sikker, der bliver ingen regering med hr. Rytter — den venstre-konservative handelsminister — med min tilslutning.

Det er en afviklingslov, og det ærede medlem kan være helt sikker på, at der vil