

[Handelsministeren.]

spurgte, om jeg kunne give yderligere oplysninger om den kontrol, der finder sted. Jeg kan give den oplysning, at vi har visse forskrifter om, at udenlandske tilgodehavender skal hjemføres gennem banker og fonds-børsvekslerere, men at vi ikke har nogen individuel kontrol med, om bestemmelserne overholdes, fordi en sådan kontrol ville medføre en ganske betydelig arbejdsbyrde for erhvervslivet og myndighederne og store omkostninger. Denne manglende individuelle kontrol er dog ikke ensbetydende med, at man ikke har indseende med eksporten og valutatilgangen, men at man blot har foretrukket en mindre byrdefuld og en billigere generel kontrol fremfor den individuelle. Denne generelle kontrol er baseret på vor eksportstatistik samt på de erklæringer, som personer og firmaer, der modtager varebetalinger fra udlandet, der overstiger 1 000 kr., skal afgive til banker og vekslerere. Det er nationalbankens erfaring, at differencen ikke er stor, og det er derfor bankens opfattelse, at bestemmelserne om hjemførsel af indtjente tilgodehavender overholdes. Det foreliggende materiale giver endvidere mulighed for individuel kontrol, som foretages, hvor der foreligger mistanke om overtrædelse af hjemførselspligten.

Der er givet visse særlige tilladelser til banker, vekslerere, rederier, forsikrings-selskaber og enkelte andre til at føre konti i udlandet, men det sker på betingelse af, at nationalbanken holdes underrettet om bevægelserne på de enkelte saldi.

Det er vist, hvad jeg i øjeblikket kan oplyse om den kontrol, der her finder sted, men jeg vil gerne understrege, at nationalbanken om sin generelle kontrol mener, at den må siges at være tilfredsstillende.

Arbejds- og boligministeren (Bundvad): Det ærede medlem hr. Niels Andersen omtalte bemyndigelsen til boligministeren i lovforslagets § 7, og herunder resumerede det ærede medlem de regler, efter hvilke vi i boligministeriet administrerer de såkaldte materialebevillinger, og det ærede medlem bad mig korrigere sig, såfremt der var fejl i hans fremstilling. Jeg tager blot ordet for at sige, at fremstillingen var rigtig, og at vi administrerer så liberalt, som vi kan.

Udvalgets ordfører (Chr. Christiansen):

Jeg skal ikke lade mig friste til at genoptage debatten fra første behandling, sådan som jeg egentlig synes at de ærede medlemmer hr. Anker Lau og hr. Weikop har gjort det i dag. Mit parti er ikke vant til at beklage sig over at være gået med til en ordning og over, at der er skabt enighed om et lovforslag. Naturligvis kan det ikke være ubekendt, at der var visse ting, som vi gerne havde ønsket bevaret i den højtærede handelsministers oprindelige forslag, men vi satte vældig pris på, at tinget stort set kunne samles om lovforslaget, og derfor deltog vi i bestræbelserne for at opnå enighed om hele denne lovgivning.

Da det ærede medlem hr. Anker Lau havde ordet i første omgang, sagde han, at vi må have en lov som denne. Jeg er overordentlig glad for denne præcise udtalelse. Den burde måske være kommet ved første behandling, for dér synes jeg ærlig talt ikke jeg kan erindre at det ærede medlem var slet så klar i opfattelsen. Også det ærede medlem hr. Weikop sagde i dag, at en lov er nødvendig, og det har det konservative folkeparti altid ment. Også dette vil jeg gerne takke for. Heller ikke her synes jeg at det ved første behandling så klart fremgik, hvordan man i det konservative parti så på denne lovgivning.

Til slut vil jeg sige, at jeg er lidt ked af, at de ærede medlemmer hr. Anker Lau og hr. Weikop er ligesom lidt vrantne og lidt sure over, at der er opnået enighed om dette lovforslag. Jeg kan ikke gengælde disse følelser, men må jeg sige til de ærede medlemmer: frisk mod! de herrer har jo intet ondt bedrevet.

Anker Lau: Lad mig sige til udvalgets ærede ordfører, at jeg ikke tror, der er tale om nogen surhed, hverken hos mig eller hos det ærede medlem hr. Weikop. Når det ærede medlem tror det, er det nok, fordi han er lidt ny som ordfører i denne sag — det er jo første gang, så det er måske ikke helt let for ham at erindre, hvorledes handlingerne af denne sag tidligere er foregået.

Jeg har ikke lagt op til nogen diskussion om denne sag, men jeg har fremsat argumenterne for, at vi er gået med til lovforslaget og nået til enighed, hvilket vi slet ikke er kede af. Jeg vil gerne takke den højt-