

## [Indenrigsministeren.]

munerne, og man har sagt, at det ville blive uhyre vanskeligt at praktisere. Det har jeg bøjet mig for og i stedet for foreslået, at der af hustruens løn kun kan tilbageholdes 20 pct. Derved mener jeg man har tilgodeset hensynet til hustruen. Ligeledes er det foreslået, at kommunalbestyrelsen, hvis den anser det for uønsket at gøre brug af reglen, ikke behøver at gøre det.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen omtalte drikkepengene og mente, at det var betænkeligt at gennemføre et forslag om, at restauratørerne skulle tilbageholde et skattebeløb af penge, som de overhovedet ikke fik i hænde.

Hertil må jeg sige, at tjenerne har fået en overenskomst med hensyn til skattebetaling som ingen andre borgere her i landet, idet der er indrømmet dem en aftale om, at drikkepengene på selvangivelsen beregnes som 12,5 pct. Nu er der antagelig tjenere, som får mere, men det tages der altså ikke hensyn til. De har fået den særlige ret, at de skal beskattes af disse 12,5 pct. af deres omsætning. Når man fra tjenerside gerne har villet indgå en overenskomst om en, skal vi sige meget rimelig skatteansættelse, så kan jeg da ikke tro, at disse mennesker ikke skulle være villige til at betale den skat, der derefter bliver pålignet dem. Jeg tror, man tager helt fejl her; det er, som om man mener, at tjenere skulle være særlig uvillige til at betale skat. Jeg tror, de er som alle andre skatteydere; selvfølgelig kan der være tale om en meget lille del, som er uvillige, men det gælder jo alle grupper af skatteydere. Man kan sige, at hvis vi ikke havde disse få procent uvillige skatteydere, kunne vi nøjes med meget mindre lovgivning, og det samme gælder jo for mange andre forhold i samfundet.

Det ærede medlem hr. Poul Møller sagde, at det var mærkeligt, at jeg fremkom med et ændringsforslag, når man havde taget imod det oprindelige lovforslag som helhed uden at gøre indvendinger imod det. Hertil vil jeg sige, at når vi i indenrigsministeriet gang på gang har modtaget henvendelser fra kommunale skattemyndigheder om at få ændringer på de punkter, der her er foreslået ændret, og vi modtager sådanne henvendelser på ny, efter at lov-

forslaget er fremsat, så er det da ikke så underligt, at vi tager spørgsmålet op til overvejelse og derefter stiller de ændringsforslag, der her er tale om.

Det ærede medlem hr. Poul Møller brugte en meget ejendommelig vending, idet han sagde, at det var mærkeligt, at en retsstatsmand ville stille et sådant ændringsforslag. Ja men vi i retsforbundet har virkelig den mærkelige mening, at skatteyderne bør stilles ens. Når man her i tinget har vedtaget at opkræve bestemte skatter, har vi altså den mærkelige opfattelse, at alle bør have lige pligt til at betale dem. Det ærede medlem brugte til sidst den vending, at den kyniske indstilling havde de konservative ikke. Det er mærkeligt, at de ikke har denne indstilling; det er, som om man efter de konservatives mening lige så godt kunne stille forslag om, at hvis en mand hed Per, skulle han betale sin skat, men hvis han hed Poul, skulle han ikke.

**Alfred Jensen:** Ministeren mener, at spørgsmålet om forhøjelse af børnefradragene og spørgsmålet om adgang til at forhøje de store indtægter noget mere, end tilfældet er nu, skulle løses i anden forbindelse. Jeg ved ikke, ved hvilken lejlighed det skulle ske, hvis det ikke skulle gøres her, hvor vi behandler lovgivningen om disse forhold; nu må anledningen da være der. Jeg kan ikke se, at der er noget som helst, der taler for at udskyde løsningen af de problemer, som vort ændringsforslag nr. 1 drejer sig om.

Hvad vort ændringsforslag nr. 2 angår, sagde ministeren, at der fandtes beføjelser, således at man var i stand til at give rimeligt nedslag for de arbejdsløse, hvis de var i vanskeligheder. Men her viser forholdene jo, at man netop ikke har været tilbøjelig til at bruge de muligheder, der var for at lette beskatningen af de arbejdsløse, og det er ud fra disse erfaringer vi foreslår, at der under alle omstændigheder, når der er en ledighedsperiode på over 30 dage, skal gives skattefrihed for de arbejdsløse. Det forbyr mig noget, at man fra retsforbundets side afviser et sådant forslag om at fritage de arbejdsløse for at betale skat, når de ikke har andre indtægter end understøttelsen.

Jeg kan altså ikke gå med til den be-