

[Thorvil Kristensen.]

hos kunderne. Bl. a. herfor og fordi det er ret vidtgående ting, mener vi, man skulle have en grundig drøftelse, før man virkelig kunne tage stilling til det ændringsforslag, den højtærede indenrigsminister her har stillet. Jeg minder om, at det blev sendt til udvalget, ledsaget af bemærkninger, der fyldte 13 maskinskrevne sider, medens selve ændringsforslaget fyldte 3 sider. Der har kun været meget kort tid til at drøfte disse ting. Derfor mener vi ikke, de er tilstrækkelig gennemtænkt, så vi vil undlade at stemme for dette ændringsforslag.

Jeg skal anbefale, at man stemmer imod ændringsforslagene uden for betænkningen, da man ikke kan overse konsekvenserne af de ændringer, der her er foreslået.

Jeg minder også om, at vi i udvalget tilbød den højtærede indenrigsminister at vedtage det af ham forelagte lovforslag i den skikkelse, hvori han havde fremsat det, og så senere deltage i en drøftelse af det lange ændringsforslag, som vi nu foreslår at undlade at stemme om. Det kunne den højtærede indenrigsminister desværre ikke tiltræde, hvad jeg beklager.

Poul Møller: Også jeg skal anbefale tingets medlemmer at stemme imod de af det kommunistiske parti stillede ændringsforslag uden for betænkningen. Jeg skal gøre det allerede af den grund, at de, så vidt jeg kan se, ikke er i en sådan teknisk stand, at de kan eller bør vedtages. Uden hensyn til indholdet er det første af de kommunistiske ændringsforslag, der vedrører lovforslagets § 5, i hvert fald formulert således, at det ikke kan være lovforslagets § 5, det går på, da denne paragraf omhandler noget helt andet, men måske er det den kommunale skattelovs § 5, ændringsforslaget hentyder til.

Vi kan stemme for udvalgets ændringsforslag nr. 1 og 3, men ikke for nr. 2. Ligesom det ærede medlem hr. Thorvil Kristensen var vi villige til at stemme for det forelagte lovforslag i den skikkelse, det havde, da den højtærede indenrigsminister fremsatte det. Vi havde ingen ændringsforslag til det, vi havde ikke ønske om at rette noget i dette forslag, og jeg tror egentlig ikke, en regering kan forlange mere

af en opposition, end at den vil gennemføre regeringens forslag.

Det var imidlertid i dette tilfælde ikke nok for regeringen. Da den opdagede, at vi ville gennemføre dens forslag, kom den med nye forslag, som vi så også skulle gennemføre i udvalget. Det sidste forslag, som den højtærede indenrigsminister kom med, forelagde han os, dagen før vi skulle afgive betænkning. Det drejede sig om en yderligere udvidelse af lønindeholdelsesreglerne, nemlig dem, der vedrører pensionister, folkepensionister og alle de mennesker, man hidtil ikke har prøvet at gennemføre lønindeholdelse over for.

Vi kan ikke se rettere, end at hvis alt dette havde været nødvendigt, således som den højtærede indenrigsminister mener, havde det været mest betimeligt, om regeringen også havde indset nødvendigheden, inden den fremsatte lovforslaget her i folketinget. Der er ikke sket noget fra lovforslagets fremsættelse frem til det tidspunkt, da ministeren kom med ændringsforslagene, som har gjort, at man kunne sige: nu kan vi se, det er nødvendigt, det kunne vi ikke se for 8 eller 14 dage siden. Det har derfor vanskeliggjort forhandlingerne noget, idet vi havde håbet, at vi kunne være blevet helt enige om at gennemføre lovforslaget. Det kunne vi altså ikke. Vi er selvsagt ikke imod, at folk skal betale den skat, de skylder, men vi vil vide, hvad det er, vi er med til at gennemføre. Vi kan ikke være med til med så kort frist at indføre lovbestemmelser, der indeholder ret for nogle borgere til at bryde indgåede aftaler om opsigelsesvarsel o. lign. Jeg mener i det hele taget, det er betænkeligt i en skattelovgivning at gennemføre opsigelsesvarsler for det private erhvervsliv. Vi mener også, det er betænkeligt uden nærmere overvejelse at pålægge borgere opkrævning af skat og tilbageholdelse af penge hos andre. Vi mener, at hvis dette princip bliver fortsat, kommer vi langt uden for løntilbageholdelsesreglerne. Det må vel også føres over på underholdsbidrag o. lign., som i hvert fald hidtil efter vor retsopfattelse er blevet stillet lige med skattevæsenets krav. Vi har hidtil ment, at krav på børnepenge o. lign. skulle have samme muligheder for at blive dækket