

[Alfred Jensen.]

forslaget den ene gang efter den anden, men det ærede medlem og hans parti har hver gang været med til at stemme forslaget ned. Nu skulle jeg ikke sige så meget til, at det ærede medlem og hans parti ikke vil stemme for vore forslag, det bliver deres sag — vi har ikke de vanskeligheder; når der ligger et reelt og godt forslag, stemmer vi for det, uanset hvor det kommer fra, men der er altså medlemmer i dette ting, der ser på, hvem der har stillet forslagene, og det må blive deres sag at kæmpe med de indre følelser — men når det drejer sig om at tage hensyn til adskillige tusinde skatteborgere, så har der været mulighed nok for selv at føre forslag frem og ikke mindst i denne omgang. Når man vitterligt går ind for at gennemføre fradragsberettigelse for underholdsbidrag, der, som det rigtigt blev sagt, bliver ajourført, ville det også have været rimeligt, om man havde taget spørgsmålet om børnefradragene op. Det er meget interessant at høre herom fra talerstolen, men hvorfor er det ikke taget op, hvorfor har man ikke diskuteret det igennem i udvalget, så man kunne finde frem til en løsning? Således kunne jeg nævne adskillige andre ting, som ikke er taget op til løsning. For det første er der spørgsmålet om udvidelsen af nedslagsreglernes område. Vi har stillet forslag om, at polio- og tuberkuloseramte skulle ind under disse regler, og foreslået, at enligstillede mødre og enker ligeledes skulle have disse nedslag, men det ser ud, som om man ikke har haft nogen interesse i at behandle disse spørgsmål, for der er ingen tvivl om, at der er et rimeligt grundlag for at tage dem op.

Jeg har i år som ved tidligere lejligheder spurgt, om de regler, der fastsættes vedrørende nedslagsbeløbene, nu også var tilfredsstillende; om de dækker de forandringer, der er sket f. eks. for rentemodtagernes vedkommende, så at de ikke kommer til at betale mere i skat for det kommende skatteår, end de har gjort i det år, hvor vi behandlede ligningslovsforslaget. Jeg ser ikke nogen beregning herover af nogen art, så jeg ved ikke, om man har gjort sig overvejelser herom.

Nu hører jeg altså, at det ærede medlem hr. Poul Møller gør indsigelse, fordi en hel del selvpensionister bliver stillet dårligere i det kommende år. Jeg håber så, at i hvert tilfælde ikke også andre bliver dårligere stillet, for således har det jo været adskillige gange. Sidste år måtte mange folkepensionister, som de nu hedder, dengang var det aldersrentemodtagere, lide den tort, at de på grund af de reguleringer, som indtægten var undergået, de ekstraydelser, der var kommet til i form af ekstra brændselshjælp, kom til at betale betydeligt mere i skat end foregående år, til trods for at de reelt ikke var bedre stillet. Jeg kan ikke se, hvordan de nedslagsbeløb, der er beregnet her, vil virke, og det forekommer mig, at tinget og offentligheden har krav på at få besked herom. Det er jo muligt, at vi får lidt mere oplysning nu, hvor det ærede medlem hr. Poul Møller insisterer på, at spørgsmålet tages op til behandling imellem lovforslagets anden og tredje behandling, og det skulle glæde mig, om vi kunne få en bedre belysning af lovgivningen, end vi har fået indtil nu.

Jeg skal ikke gå i dybden med hensyn til de arbejdsløses skattebetaling. Spørgsmålet om arbejdsløses fritagelse for betaling af skat kræver en løsning i mindst lige så høj grad som adskillige af de andre spørgsmål, men det har man ikke øje for, når man sidder i udvalget, da tænker man kun på de bedst stillede her i landet og ikke på de dårligst stillede og dem, der trænger til en hjælpende hånd. Sådan er det også på andre områder. Jeg erindrer fra tidligere års behandling af ligningsloven, at det ærede medlem hr. Hans Knudsen har fremdraget spørgsmålet om fradrag af arbejderes transportomkostninger og en ændring af lønmodtagerfradraget. Det er klart, at hvad det sidste angår, burde det reguleres; man burde ikke også her komme i den situation, som nu det ærede medlem hr. Poul Møller påviser vi er kommet i med hensyn til børnefradagsbeløbene. Jeg kan ikke se, at man har behandlet disse spørgsmål i udvalget, men det synes, som om denne side af sagen ingen interesse har, den kan man lade ligge, blot der er sagt et par ord udadtil. Jeg nærer ikke tvivl om, at hvis der virke-