

[Hans Knudsen.]

fremgår af ændringsforslag nr. 15. Betingelsen herfor er dog den naturlige, at vedkommende også har den faktiske forsørgelse af plejebarnet, d. v. s. at plejevederlaget ikke overstiger 125 pct. af faderens normalbidrag.

En konsekvens af det nye forsørgerbegreb, som vi jo indgående har diskuteret ved lovforslagets første behandling, er, at der tillades fradrag af alimentationsbidrag; bestemmelsen herom findes i lovforslagets § 28. Et mindretal har bebudet, at det ikke vil stemme for denne paragraf. Jeg ved godt, at der visse steder har været og vel stadig er nogen modvilje mod at gøre alimentationsbidrag fradragsberettigede. Det er sikkert ikke af skattemæssige grunde, man har denne modvilje, for der er god mening i, at bidragyderen må trække bidraget fra, når modtageren skal have det med i sin indkomstopgørelse. Jeg tror ikke, det er rigtigt at gå imod denne paragraf blot med en henvisning til, at man mener, at ugifte forældre, hvis den gennemføres, vil blive bedre stillet end familier med børn. Sagen er netop, at hvis vi ikke gennemfører § 28 og tillader fradrag af disse bidrag, kan vi komme ud for tilfælde, hvor bidragene bliver fastsat så højt, at den bidragspligtige opnår forsørgerstilling, og hvis det så drejer sig om en bidragspligtig med en temmelig stor indtægt, kan fordelene ved at blive betragtet som forsørger godt blive så stor, at den overstiger, hvad han må betale i bidrag. Dette ville efter min mening i hvert fald være helt urimeligt. Jeg synes, at man inden for venstre og det konservative folkeparti burde overveje det endnu en gang, før man stemmer imod § 28 i lovforslaget.

Jeg har meget gerne villet være med til at give visse lempelser ved overgangen fra forsørgerstilling til ikke-forsørgerstilling, navnlig for visse kategorier af enker og enkemænd; det omtalte jeg allerede ved lovforslagets første behandling. Jeg er derfor glad for, at vi gennem ændringsforslagene er nået til lempelser på visse områder. Lovforslaget indeholdt jo den bestemmelse, at man fortsat betragtes som forsørger, selv om børnene er over 18 år, når de stadig er under uddannelse og som følge deraf er under egentlig forsørgelse. Denne bestemmelse foreslås nu udvidet, så også plejebørn

kan henregnes til „børn under forsørgelse“. Vi har i udvalget været enige om ikke at gøre overgangen fra forsørgerstilling til ikke-forsørgerstilling for brat. Dertil sigter ændringsforslag nr. 16, som efter dødsfald, separation og skilsmisse giver en respit på et år, før overgang finder sted til beskatning som ikke-forsørger.

Der kunne sagtens fremsættes ønsker om endnu flere lempelser, men det nytter nu engang ikke noget, når man vil gennemføre et nyt og mere retfærdigt princip, at man allerede i starten undergraver det ved alt for mange undtagelser.

Jeg er glad for de ændringer, vi har fundet frem til, og jeg er glad for, at ministeren har været så velvillig over for disse ændringer. Ændringsforslaget om at indføre skattefritagelse for de første 200 kr., en skatteyder har i renteindtægt, er et forslag, som vi kan modtage med tilfredshed; men jeg vil gerne tilføje, at det er uden alt for overvældende begejstring. Jeg er helt enig i, at vi bør tilgodese opsparing, og det er end ikke klaret tilstrækkeligt ved et forslag som dette, men jeg er ikke alt for begejstret ved at konstatere, at det altid er lettere at få lempelser igennem for indtægter, som man ikke skal arbejde sig til direkte, end det er at få lempelser for indtægter, som virkelig er betinget af en arbejdsindsats. Også af den grund må jeg afvise underændringsforslag nr. 6 om at gå op til 500 kr. i stedet for de 200 kr., som ministeren foreslår. 200 kr. vil jeg betragte ikke alene som en opfordring til opsparing, men også som en praktisk foranstaltning for ligningsmyndighederne i deres arbejde. Jeg finder lige anledning til også at understrege, at fradraget på de 200 kr. i renteindtægter er begrænset til skatteydere med indkomster under 20 000 kr.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale samtlige de af finansministeren stillede ændringsforslag, ligesom jeg på mit partis vegne må anbefale at stemme mod underændringsforslag nr. 6 og 13 og ændringsforslag nr. 18.

Foged: Jeg vil gerne til indledning takke den højtærede finansminister for det tilsagn, udvalget har fået vedrørende arbejdsgangen med hensyn til dette lovforslag. Udvalget har til trods herfor haft mere end rigeligt