

[Hans Knudsen.]

partier var særlig modvilligt stemt over for ligningslovsforslagets to første afsnit, skønt de ikke indeholdt mere eller andet, end hvad vi tidligere har været præsenteret for, og hvad vi har haft lejlighed til at diskutere i skattereformudvalget. Jeg kan vist sige det sådan, at det ikke først og fremmest var afsnittenes indhold, man kritiserede, men mere dette, at disse afsnit var taget med i ligningslovsforslaget, som skulle gennemføres hurtigt. Under udvalgsarbejdet viste det sig straks fra starten, at der kunne opnås i hvert fald nogenlunde enighed om forslagens afsnit III, hvis den højtærede finansminister så var rede til at lade afsnit I og afsnit II udgå. Ved en forhandling mellem udvalget og ministeren erklærede denne sig villig til, ikke at lade de to afsnit falde, men at foretage en opdeling af forslaget på den måde, at man gennemførte ligningslovsforslagets afsnit III nu i december, medens finansministeren så ville genfremsætte de to andre afsnit i et særligt lovforslag eller i særlige lovforslag, som udvalget kunne arbejde videre med efter juleferien.

En sådan ordning kan vi ikke have noget at indvende imod, særlig ikke da lovforslagets afsnit III i det væsentlige indeholder de ting, der er hastesager, fordi de har betydning for det ligningsarbejde, der skal i gang nu til nytår, medens afsnit I og II indeholder regler, som nok vil få betydning for beskatningen af de indkomster, skatteyderne får i 1958, men som for selve ligningsarbejdet først vil få betydning det følgende skatteår. Derfor kan der rent sagligt ikke indvendes noget imod, at afsnit I og II først gennemføres kort efter nytår. Jeg går derfor ud fra, at den højtærede finansminister nu snarest muligt genfremsætter de to afsnit i særlige lovforslag, og jeg håber, at oppositionen vil medvirke til deres gennemførelse, selv om det dog i hvert fald ikke vil blive afgørende for os, om den går med eller ej.

Udvalgsarbejdet har derefter kun omfattet lovforslagets afsnit III. Vi har først og fremmest været enige om at lade de paragraffer udgå, der korresponderede med de to første afsnit. Helt enighed om det resterende er der nu ikke opnået. Vi har diskuteret lovforslagets § 24 temmelig indgående. Denne paragraf omfatter beskatningen af

forsikringsselskabernes gevinster ved salg eller indfrielse af værdipapirer. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på det nye stk. 3 i ændringsforslag nr. 3 og på ændringsforslag nr. 10. § 24 er ændret noget for at imødekomme forsikringsselskaberne, men det afgørende for os har været, at skattefritagelse for sådanne kursgevinster kun må finde sted, når disse gevinster kommer de forsikrede til gode, og ikke, når de hensættes til disposition for selskabernes aktionærer. Dette har vi ønsket at fastholde i ændringsforslag nr. 10, men vi har imødekommet selskaberne derved, at de nugældende bestemmelser opretholdes for de to kommende skatteår, sådan at selskaberne får en rimelig tid til at indrette sig efter de nye regler, der gennemføres.

Vi har endvidere under udvalgsarbejdet indgående drøftet fradragsretten for visse ydelser, som en skatteyder påtager sig uden vederlag. I mange tilfælde er der ingen rimelig grund til, at sådanne ydelser skal være skattefri, men der findes dog en del ydelser, som går til formål, samfundet har en vis interesse i at fremme. Under hensyn hertil kan vi gå med til, at disse fradrag opretholdes, men ikke når det drejer sig om ydelser, man påtager sig over for børn, børnebørn o. s. v.

Den samme linje har vi fulgt i ændringsforslag nr. 19, som drejer sig om fradragsret for renter af gavegældsbreve. Vi er dog enige med den højtærede finansminister i, at hele spørgsmålet om den skattemæssige behandling af bidrag til videnskabelige og andre almennyttige formål bør tages op til en nærmere overvejelse.

Jeg vender mig så fra disse mere udviklede bestemmelser til de mere almene og skal fremsætte nogle bemærkninger om det ny forsørgerbegreb og om de ændringsforslag, der foreligger herom. Ændringen af forsørgerbegrebet er jo det afgørende nye i det ligningslovsforslag, vi nu skal gennemføre.

Jeg og mit parti kan kun være tilfredse med den enstemmige tilslutning, der er givet til det nye forsørgerbegreb i almindelighed. Der er også visse ændringer i ministerens oprindelige lovforslag, som hele udvalget er blevet enig med ministeren om, bl. a. dette, at også plejebørn skal kunne medføre bevarelse af forsørgerstilling; det