

[Minister Viggo Starcke.]

førelse af den frigørelse af handelen, der er foretaget under regeringen Erik Eriksen.“

Dette er da så klart, at selv venstremænd måtte være i stand til at opfatte det. Derefter fortsættes:

„Dr. Starcke udtalte: „Socialdemokratiet, det radikale venstre og retsforbundet, der udgør et flertal i folketinget, går alle ind for indførelsen af grundskyld.

Hvis venstre ikke tager den fulde grundskyld op, kommer andre regeringsdannelser under overvejelse.““

Det er tydeligt sagt af mig i 1953, det er tydeligt trykt i venstres egen valgavis. Man skulle efterhånden tro, at det ville gå op for folk, at hvis der finder en historieforfalskning sted, er det ikke fra retsforbundets side, men fra de to partiers side, som prøver at fortegne den historiske linje i retsforbundets politik.

(Kort bemærkning).

Aksel Møller: Det har været et glædeligt gensyn med den højtærede minister i dag. Jeg tror, at vi her i salen kender hans evne til at søge uden om det, en sag drejer sig om, hans forbløffende muligheder for at finde på udflugter og hans hyppige forsøg på at føre kampen over i andres lejr.

Den højtærede minister ville, hvis han havde kunnet overvære debatten i går, have opdaget, at den drejede sig om, hvorvidt retsforbundets finanslovsordfører var i overensstemmelse med sandheden, når han i går i sin replik og i forgårs i sin tale fra tingets talerstol erklærede, at retsforbundet forud for valget havde givet befolkningen klar besked om nødvendigheden af skatter og afgifter. Det er det, den højtærede minister skal tage stilling til: har retsforbundet givet en sådan klar besked? Der blev henvist til to særlige lejligheder. Den ene var det daværende ærede medlem hr. Viggo Starckes tale

under den anden radiodiskussion, og den andet var, hvad det ærede medlem hr. J. M. Pedersen havde sagt ude i landet.

For så vidt angår radiodiskussionen, vil jeg hævde, at den højtærede minister ikke sagde det. Den højtærede minister sagde, at uanset hvilket af de andre partier der kom til at danne regering, ville der blive tale om forhøjede skatter og afgifter, og brugte derefter den forklaring, at således var det gået to perioder i træk. Tilhørerne skulle have den opfattelse, at retsforbundet for sit vedkommende ønskede skattestop.

Den højtærede minister vil med sin replik i dag — søgende vidt omkring — gerne drage os ind i en stor diskussion om politiske emner, som korte bemærkninger desværre ikke giver anledning til at tage op. Men når den højtærede minister er så stolt af det skattestop, han mener lyser ud af beslutningerne i junisamlingen, skylder han os også forklaring på, hvorfor han gik med til en forlængelse af tekstilafgifterne, som han så hårdt havde kæmpet; det var dog en skat på 260 mill. kr., som formentlig ikke kan kaldes en giftskat. Men det er altså radiodiskussionen og udtalelserne deri, sagen drejer sig om.

Minister Viggo Starcke: Med den forunderlige sprogbrug, som det ærede medlem er i stand til at anvende, påstår han, at jeg går udenom, når jeg besvarer hans spørgsmål direkte og oven i købet med et citat. Han kalder det udflugter, når jeg går lige til sagen, og han påstår, at jeg fører kampen over i andres lejr. Det sidste er jeg meget villig til, fordi det er dér, kampen skal føres.

De udtalelser, som det ærede medlem hr. J. M. Pedersen fremsatte i går, var i fuld overensstemmelse med sandheden og i overensstemmelse med både det ærede medlem hr. Tholstrups og mine udtalelser.

Jeg har manuskript til mine udtalelser den 6. maj; talen i radioen og i fjernsynet den 13. maj er der ifølge sagens natur intet